



OBEC JARCOVÁ

757 01 Jarcová

Záznam o účinnosti

Správní orgán, který OOP vydal: Zastupitelstvo obce Jarcová

Datum nabytí účinnosti: 19.dubna 2014

Pořizovatel: Městský úřad Valašské Meziříčí,
odbor RR a ÚP

Jméno a příjmení: Ing. arch. Dagmar Vávrová
Funkce: vedoucí odboru RRÚP
Razítko a podpis:

Městský úřad ²
Odbor regionálního rozvoje
a územního plánování
Soudní 1221
757 38 Valašské Meziříčí

(Opatření obecné povahy nabývá účinnosti dle usn. § 173 správního řádu patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky)

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY č. 1/2014

Zastupitelstvo obce Jarcová, jako příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, za použití ust. § 43 odst. 4 a ust. § 54 odst. 2 stavebního zákona a v souladu s ust. § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, ust. § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů.

I. vydává

Územní plán Jarcová

obsahující:

- textovou část Územního plánu Jarcová, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 1.
- grafickou část Územního plánu Jarcová, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 2.

Na základě uplatněných požadavků a podnětů pořizovatel ve spolupráci s určeným členem zastupitelstva, upravil návrh zadání (byly zrušeny plochy pro výstavbu větrných elektráren) a dopisem ze dne 14.7.2010 pod č.j. MěÚVM 34392/2010 jej předložil zastupitelstvu obce Jarcová ke schválení.

Zastupitelstvo obce Jarcová na svém zasedání dne 23.8.2010 pod č. usn. 26/2 návrh zadání Územního plánu Jarcová schválilo.

V souladu s ustanovením § 50 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel zajistil na základě schváleného zadání pořízení návrhu změny, který zpracoval Ing. Lubor Sawicki.

Společné jednání o návrhu územního plánu se konalo dne 15.9.2011 na Obecním úřadě Jarcová. Místo a doba společného jednání byly dotčeným orgánům, krajskému úřadu, Městu Valašské Meziříčí a sousedním obcím (Bystřička, Mikulůvka, Oznice), v souladu s ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona, oznámeny jednotlivě nejméně 15 dnů předem oznámením ze dne 22.8.2011 pod č.j. MěÚVM 40220/2011. Zároveň byly dotčené orgány vyzvány k uplatnění stanovisek a sousední obce k uplatnění připomínek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání.

Na základě výsledku společného jednání, zápisu z dohodovacího jednání dne 18.1.2012 vzhledem k rozsahu úprav rozhodl pořizovatel společně s určeným členem zastupitelstva, že se bude konat opakované společné jednání o návrhu Územního plánu Jarcová.

Opakované společné jednání o návrhu změny se konalo dne 13.4.2012 na Obecním úřadě Jarcová. Místo a doba opakovaného společného jednání byla dotčeným orgánům, krajskému úřadu, Městu Valašské Meziříčí a sousedními obcím (obce Bystřička, Mikulůvka, Oznice a město Valašské Meziříčí), v souladu s ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona, oznámeno jednotlivě nejméně 15 dnů předem oznámením ze dne 22.3.2012 pod č.j. MěÚVM 12986/2012. Zároveň byly dotčené orgány vyzvány k uplatnění stanovisek a sousední obce k uplatnění připomínek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání.

Vyhodnocení stanovisek a připomínek, uplatněných v rámci opakovaného společného jednání o návrhu Územního plánu Jarcová s dotčenými orgány krajským úřadem a sousedními obcemi, je součástí tohoto opatření obecné povahy - **vyhodnocení viz dále.**

Návrh Územního plánu Jarcová, projednaný s dotčenými orgány, obcí Jarcová a sousedními obcemi a upravený na základě uplatněných stanovisek a připomínek, pořizovatel předložil v souladu s ust. § 51 odst. 1 stavebního zákona, společně se zprávou o jeho projednání, krajskému úřadu k posouzení - **vyhodnocení viz dále.**

Pořizovatel oznámil veřejnou vyhláškou č.j. MěÚVM 00735/2013-326.1 ze dne 9.1.2013 v souladu s § 52 odst. 1 a § 20 odst. 1 a § 22 odst. 1 stavebního zákona a ve spojení s částí šestou - § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu Územního plánu Jarcová opatřením obecné povahy č. 1/2013. Veřejná vyhláška byla vyvěšena od 9.1.2013 do 22.2.2013. K tomuto jednání byly pozváni dotčené orgány a okolní obce dopisem č.j. 00736/2013-326.1 ze dne 9.1.2013. Veřejné projednání s odborným výkladem se uskutečnilo dne 13.2.2013 v 16.00 hod. na Obecním úřadě Jarcová.

Na základě veřejného projednání návrhu a vyhodnocení uplatněných námitek a vydaných stanovisek k těmto námitkám ze strany dotčených orgánů, pořizovatel spolu s určeným členem zastupitelstva dospěl k závěru, že došlo k podstatným úpravám návrhu územního plánu a proběhne opakované veřejné projednání.

Pořizovatel oznámil veřejnou vyhláškou č.j. MěÚVM 31804/2013-326.1 ze dne 26.6.2013 v souladu s § 52 odst. 1 a § 20 odst. 1 a § 22 odst. 1 stavebního zákona a ve spojení s částí šestou - § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), opakované veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu Územního plánu Jarcová opatřením obecné povahy č. 1/2013. Veřejná vyhláška byla vyvěšena od 27.6.2013 do 7.8.2013. K tomuto jednání byly pozváni dotčené orgány a okolní obce dopisem č.j. 31805/2013-326.1 ze dne 27.6.2013.

Veřejné projednání s odborným výkladem se uskutečnilo dne 6.8.2013 v 16.00 hod. na Obecním úřadě Jarcová.

1:5000, Hlavního výkresu 1:5000 a Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1:5000. Návrh Územního plánu Jarcová je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

Odůvodnění v rozsahu přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti obsahuje textovou část zpracovanou projektantem, která vyhodnocuje zejména koordinaci využívání území z hlediska širších vztahů včetně souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, dále obsahuje údaje o splnění zadání, komplexní odůvodnění přijatého řešení tak, jak je vymezeno v návrhové části, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení. Uvádí informace o výsledcích vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území a předpokládaných důsledcích navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa. Grafická část odůvodnění obsahuje Výkres širších vztahů - 1:100 000, Koordinační výkres - 1:5000, Koordinační výkres zastavěného území - 1:2000, Výkres předpokládaných záborů půdního fondu - 1:5000, Technická infrastruktura - vodní hospodářství - 1:5000, Dopravní a technická infrastruktura - energetika a spoje - 1:5000, **Odůvodnění Územního plánu Jarcová je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.**

V odůvodnění Územního plánu Jarcová projektant podrobně zdůvodnil koordinaci využívání území z hlediska širších vztahů včetně souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 a Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje (2012), splnění zadání, dále komplexně odůvodnil přijaté řešení tak, jak je vymezeno v návrhové části, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa a ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území. Odůvodnění Opatření obecné povahy - Územního plánu Jarcová - zpracované projektantem dále pořizovatel doplňuje o následující:

1. Výsledek přezkoumání návrhu Územního plánu Jarcová

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu Územního plánu Jarcová v rozsahu a obsahu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona, a konstatuje:

a) Soulad s Politikou územního rozvoje ČR 2008 schválenou vládou ČR usnesením č. 929 ze dne 20.7.2009, jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění Územního plánu Jarcová.

b) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou Zlínským krajem, a to: s Aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje vydanými Zastupitelstvem Zlínského kraje dne 12.9.2012 pod č.usn. 0749/Z21/12, které nabyly účinnosti 5.10.2012, jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění Územního plánu Jarcová.

c) Soulad s cíli a úkoly územního plánování dle § 53 odst. 4 písm. c) stavebního zákona
Byly vytvořeny podmínky pro výstavbu návrhem nových zastavitelných ploch při naplňování a respektování udržitelného rozvoje území a jeho tří základních pilířů, tedy kvalitní a vyvážené životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel obce, včetně zohlednění vazeb na sousední území.

Snahou bylo zajištění a uspokojení potřeb obyvatel tak, aby nebyly ohroženy podmínky života následujících generací, zejména bylo respektováno přírodní prostředí při navrženém rámci rozvoje obce.

Návrhem se zajišťují podmínky pro soustavné a komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území a jsou zohledněny a sladěny veřejné a soukromé zájmy při rozvoji území a zhodnocuje se společenský a hospodářský potenciál území.

Návrhem se vytvářejí podmínky pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v území, architektonických, urbanistických a archeologických hodnot. Jsou stanoveny podmínky pro využívání zastavěného území a ochranu nezastavěného území a nezastavitelných ploch.

d) Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Návrh Územního plánu Jarcová je zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

• **Krajský úřad ZK odbor ŽP a Ze - koordinované stanovisko ze dne 10.5.2012**

KÚZK - OŽPaZe jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil předloženou dokumentaci k návrhu Územního plánu Jarcová a po projednání s MŽP ve smyslu čl. II. Metodického pokynu č.j. OOP 1067/96 ze dne 1.10.1996 uplatňuje ve smyslu ust. § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., kladné stanovisko za podmínky:

V dokumentaci je nutné doplnit v jakém rozsahu oproti aktualizované ZÚR ZK došlo z hlediska předpokládaných dopadů na ZPF při vymezení ploch DS navrhovaných pro koridor silnice I/57 včetně přiváděče ke zpřesnění ve smyslu ust. § 4 odst. b) zákona tj. srovnání předpokládaného dopadu koridoru schváleného v aktualizovaných ZÚR ZK s návrhem plochy, která je vymežována v územním plánu obce.

Vyhodnocení: bude doplněno do dokumentace

KÚZK - ODSH jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Z hlediska silnic II. a III. třídy řešeným územím prochází silnice III/05723, která má spíše místní význam. V souvislosti s přeložkou silnice I/57 (stavba ŘSD ČR) bude třeba řešit nové napojení. ÚP s tím počítá, navrhuje koridor pro dopravu. Z hlediska dopravy nemáme návrhu ÚP Jarcová žádné připomínky

Vyhodnocení: na vědomí

• **Ministerstvo zemědělství, pozemkový úřad Vsetín - stanovisko ze dne 18.4.2012**

V souladu s § 20 odst. 1, písm. d) zákona 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů sdělujeme, že k návrhu Územního plánu Jarcová, nemáme připomínky.

Vyhodnocení: na vědomí

• **Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje - stanovisko ze dne 3.5.2012**

Hasičský záchranný sbor jako dotčený orgán státní správy na úseku požární ochrany a na úseku ochrany obyvatelstva ve smyslu ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“), a v souladu s ustanovením § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm. b) zákona o požární ochraně výše uvedenou dokumentaci.

Na základě provedeného posouzení Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, oddělení prevence a pracoviště ochrany obyvatelstva a krizového řízení, souhlasí s návrhem územního plánu.

Vyhodnocení: na vědomí

• **Krajská hygienická stanice Zlínského kraje - stanovisko ze dne 4.4.2012**

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 82 odst. 2 písm. j) téhož zákona, a současně jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 shora cit. zákona a § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila **návrh územního plánu Jarcová.**

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto stanovisko, s návrhem Územního plánu Jarcová se souhlasí.

Vyhodnocení: na vědomí

• **Ministerstvo obrany, VUSS Brno - stanovisko ze dne 4.4.2012**

Vydává stanovisko k návrhu Územního plánu Jarcová, nemáme připomínky. Návrh územního plánu není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.

Vyhodnocení: na vědomí

Vyhodnocení: přeložka silnice I/57 respektive její koridor jako veřejně prospěšná stavba je schválena již v aktualizovaných ZÚR ZK, Územní plán Jarcová zpřesňuje vymezení koridoru silniční dopravy. V grafické části návrhu - výkres VPS jsou jednotlivé plochy specifikovány jako plochy s možností vyvlastnění a zároveň uplatnění předkupního práva. Zastupitelstvo obce Jarcová již toto vyvlastnění nebo uplatnění předkupního práva neschvaluje.

V textových částech Návrh na str. 9 dvakrát a v Odůvodnění (str. 3, 25) je stále chybě uvedena silnice I/57 jako rychlostní komunikace - požadujeme odstranit, nejedná se o rychlostní komunikaci, ale o směrově dělenou silnici I.třídy.

Vyhodnocení: bude opraveno v textové části

K předloženému Návrhu ÚP Jarcová nemáme z hlediska našich zájmů v území další připomínky.

Vyhodnocení: na vědomí

• **Centrum dopravního výzkumu, v.v.i. - stanovisko ze dne 9.5.2012**

Řešeným územím obec prochází silnice I třídy č. 57 a plánovaná přeložka silnice I/57. Požadujeme plně respektovat ochranné pásmo silnice I/57 a budoucí ochranné pásmo přeložky silnice I/57.

Územím je vedena celostátní dvoukolejná elektrifikovaná železniční trať č 280. Respektujte stávající stav a ochranné pásmo dráhy, které je 60 m od osy krajní koleje. Do tohoto pásma nenavrhujte objekty určené k bydlení.

Výhledové zájmy námi sledované sítě letecké a vodní dopravy nejsou uvedeným návrhem Územního plánu Jarcové dotčeny.

K opakovanému jednání o návrhu Územního plánu Jarcové nemáme další připomínky.

Vyhodnocení: všechna ochranná pásma jsou návrhem Územního plánu Jarcová respektována.

V ochranném pásmu dráhy nejsou navrženy žádné zastavitelné plochy pro bydlení.

Návrh Územního plánu Jarcová byl posouzen před řízením o jeho vydání dle § 51 stavebního zákona a dle § 12 zákona č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti Krajským úřadem Zlínského kraje odborem ÚP a stavebního řádu.

Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu územního plánování byla žádost o posouzení včetně zprávy o projednání návrhu a OOP odeslána dne 1.6.2012 č.j. MěUVM 23616/2012.

Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování ze dne 3.7.2012 KUZL 33530/2012:

Vzhledem k nedostatkům uvedených v bodě B našeho stanoviska, tedy nedostatkům z hlediska zajištění koordinace využití území, zejména na širší vztahy, souladu s PÚR ČR 2008 a se ZÚR ZK, požadujeme před zahájením řízení o Územním plánu Jarcová jejich odstranění.

Nedostatky byly spolu s pořizovatelem, určeným zastupitelem a projektantem odstraněny a dne 29.10.2012 dopisem č.j. MěUVM 46089/2012 bylo požádáno o nové stanovisko.

Potvrzení nadřízeného orgánu územního plánování o odstranění nedostatků bylo sděleno dopisem ze dne 14.11.2012 KUZL 68352/2012.

Vzhledem k tomu že požadavky vyplývající z aktualizovaných ZÚR ZK nebyly opět zapracovány nemohl nadřízený orgán potvrdit odstranění nedostatků dle ust. § 51 odst 3 stavebního zákona a požaduje opětovně předložení návrhu Územního plánu Jarcová krajskému úřadu k posouzení, zda uvedené nedostatky byly odstraněny.

Nedostatky byly spolu s pořizovatelem, určeným zastupitelem a projektantem odstraněny a dne 18.12.2012 dopisem č.j. MěUVM 53959/2012 bylo požádáno o nové stanovisko.

Potvrzení nadřízeného orgánu územního plánování o odstranění nedostatků bylo sděleno dopisem ze dne 19.12.2012 KUZL 78310/2012.

2. Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území

V rámci projednání návrhu zadání věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody vydal stanovisko, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblast (Natura 2000), byl ale uplatněn požadavek na posuzování **Územního plánu Jarcová - výstavba větrných elektráren** ve smyslu ustanovení § 10a a následujících zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. **Tento záměr „Výstavba větrných elektráren“ na katastrálním území Jarcová, byl ve schváleném zadání zrušen. Vyhodnocení vlivu se nezpracovávalo.**

silnice nebo přilehlého jízdního pásu a u silnic III. tř. je vymezeno územím o šířce 15 m na každou stranu od osy silnice.

Vyhodnocení: silniční ochranné pásmo není v grafické části doplněno

Odůvodnění:

Dle přílohy č. 1 vyhl. č. 500/2006 Sb. jsou silniční ochranná pásma sledovaným jevem Územně analytických podkladů. Je povinností vlastníka dopravní infrastruktury předávat informace do UAP. Silniční ochranná pásma nejsou uvedena v ÚAP a z toho důvodu nejsou do územního plánu zapracována (není úkolem projektanta vytvářet si OP silnice vlastními silami – informace by byla nepřesná, zavádějící a jako omezující limit v území pro rozhodování by mohla ve svém důsledku vyvolat občansko správní spor nezakládající se na pravdě).

Vymezení silničních ochranných pásem ve smyslu § 30 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, je stanoveno výše citovaným zákonem. OP se týkají dálnic, silnic a místních komunikací I. nebo II. třídy a provozu na nich mimo souvisle zastavěné území obcí. V tomto případě by se jednalo u silnice I/57 vč. její přeložky, silnic III/05723 a III/05724. Pojem souvisle zastavěné území obce je vymezeno v § 30, odst. 3 silničního zákona, což je rozdílné od definice pojmu zastavěného území v §2, odst. 1 a 58, odst. 2 stavebního zákona. Má se projektant přiklonit k definici pojmu silničního nebo stavebního zákona? (v případě sledování definice tohoto pojmu ze silničního zákona by tvar OP v dokumentaci byl několikrát přerušovaný polygon, tj. výsledek by byl pitoreskní)

Grafická část Odůvodnění není závazná část územního plánu. Jevy v zobrazené ve výkresech technické a dopravní infrastruktury, vč. koordinačního výkresu mají informativní charakter a jsou doplňující informace. Jevy zobrazené v grafické části dokumentace jsou převzaty z dat poskytnutých jejich vlastníkem. Součástí datové sady dopravní infrastruktury NEJSOU silniční ochranná pásma. Za správu dat předaných do UAP zodpovídá ŘSD a z toho důvodu požadavek ŘSD ČR na zakreslení silničních ochranných pásem do grafické části dokumentace je neoprávněný.

V textové části ÚPD v odůvodnění v kapitole B/I.3iDopravní infrastruktura není uvedena silnice III/05724 Bystřička - Mikulůvka, která se nachází v jižním cípu k.ú. Jarcová. V grafické části ÚPD je uvedena.

Vyhodnocení: bude opraveno v textové části

5. Rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Územního plánu Jarcová

Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj od 13.2.2013 do 20.3.2013 mohl každý uplatnit své námitky. Námitky proti návrhu územního plánu mohli podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Námitky musí splňovat požadavky stanovené 52 odst. 3 stavebního zákona, tj.: odůvodnění námitky, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezení území dotčeného námitkou.

Uplatněné námitky z veřejného projednání dne 13.2.2013 a jejich vyhodnocení:

NN 1. Jindřich Vaculín, Máchova 29, Valašské Meziříčí

podává námitku k funkčnímu využití p.č. 288/7, p.č. 288/6 je navržena na plochu individuálního bydlení a sousední parcela 288/7 již v této ploše není zahrnuta, žádá o změnu funkčního využití p.č. 288/7 z ploch zemědělských - Z na plochu individuálního bydlení - BI, na výše uvedené parcele jsme chtěli v brzké budoucnosti stavět rodinný dům

Způsob vyhodnocení: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Parcela č. 288/7 přímo navazuje na zastavitelnou plochu pro individuální bydlení BI 2. Parcela je přístupná z místní komunikace, ve které vede technická infrastruktura.

NN 2. Libor Knápek, Jarcová 200

podává námitku k funkčnímu využití p.č. 919/4, 922, 923/1, 923/2, 923/4 a 923/4, žádá změnu účelu využití výše uvedených parcel z ploch individuální rekreace - RI na plochu zemědělskou - Z

Odůvodnění:

Jedná se o pozemky ve společném vlastnictví více majitelů a zatím nebylo provedeno faktické rozdělení, v budoucnu chci svůj podíl využít k zemědělské činnosti a ne k výstavbě rekreačních objektů. Dále na uvedené parcely vede přístupová cesta přes pozemek 928/1, který je v mém vlastnictví a do dnešního dne Obec Jarcová i přes mou výzvu nenavrhl řešení, jakým způsobem

Jsem přesvědčen, že zařazením pozemku p.č. 288/15 do územního plánu pro výstavbu rodinného domu nenaruší záměr zpracovatele územního plánu, ani nikterak nenaruší ráz krajiny s ohledem na výše uvedené tj. rozšíření výstavby domu za mým pozemkem i nad mým pozemkem parcela číslo 288/15.

Způsob vyhodnocení: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Parcela č. 288/15 rozšíří celkovou zástavbu podél komunikace a bude navazovat na plochu pro individuální bydlení Bl 2. Parcela je přístupná z této místní komunikace, ve které se povede technická infrastruktura.

NN 7. Vašicová Jaroslava Jarcová 244

Pichot Radek, Jarcová 19

podává námitku k funkčnímu využití p.č. 177/57, nesouhlasí s vymezením plochy silniční dopravy - DS 75 na výše uvedené parcele, požaduje tento záměr zrušit

Odůvodnění:

Mám v plánu tento pozemek využít k zástavbě. Plánovaná komunikace mi můj záměr znemožňuje. Také tímto dojde ke znehodnocení mého pozemku. Zmíněná silnice má plnit účel příjezdové komunikace k budoucí zástavbě. Na veřejném projednávání územního plánu jsem nabyl přesvědčení, že majitele těchto pozemků se zástavbou v mnoha případech nesouhlasí. Žádám tedy také o prošetření, zda je tento projekt reálný.

Způsob vyhodnocení: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě námitek občanů z dané lokality, kteří nesouhlasí s vymezením plochy silniční dopravy DS 75, dojde k úpravě funkčního využití ploch v lokalitě. P.č. 177/57 bude z hlediska funkčního využití vymezena jako plocha výroby - V.

NN 8. Luboš Janovský Jarcová 218

- podává námitku k funkčnímu využití p.č. 177/6, nesouhlasí s vymezením plochy silniční dopravy - DS 75 na výše uvedené parcele, požaduje tento záměr zrušit, případně řešit záměr mimo uvedenou parcelu

Odůvodnění:

Vymezením pozemků pro komunikaci DS 75 přes nemovitost, která je v mém vlastnictví, by došlo ke znemožnění využívat i nadále pozemek stávajícím způsobem. Došlo by ke zvýšení úrovně hluku a prachu a ke snížení hodnoty mého pozemku. Současně by došlo k porušení práva na příznivé životní prostředí.

- nesouhlasí s vymezením ploch občanského vybavení O 30 a O 36, vymezení těchto ploch omezuje jeho vlastnická práva k p.č. 177/6

Odůvodnění:

Vybudování těchto ploch by omezilo má vlastnická práva na parcele č. 177/6, který je v mém vlastnictví a došlo by ke snížení hodnoty daného pozemku a k porušení práva na příznivé životní prostředí (úbytek zeleně).

Způsob vyhodnocení: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě námitek občanů v dané lokalitě, kteří nesouhlasí s vymezením plochy silniční dopravy DS 75 a vymezení ploch občanského vybavení O 30 a O 36, dojde k úpravě funkčního využití ploch v lokalitě. P.č. 177/6 bude z hlediska funkčního využití vymezena jako plocha výroby - V.

NN 9. Bohumil Janovský a Jarmila Janovská Jarcová 59

- podává námitku k funkčnímu využití p.č. 177/6, nesouhlasí s vymezením plochy silniční dopravy - DS 75 na výše uvedené parcele, požaduje tento záměr zrušit neboť se komunikace nachází v sousedství parcel v jejich vlastnictví p.č. 177/5, 189, 191 a 192

Odůvodnění:

Navrhovaná komunikace by se nacházela v sousedství parcel č. 177/5, 189, 191, 192, které jsou v našem vlastnictví, a které využíváme pro podnikatelskou činnost v oblasti chovu dobytka. Také zde pěstujeme ovoce a zeleninu pro osobní potřebu. Výstavbou zamýšlené komunikace by došlo ke znemožnění využívat i nadále pozemek stávajícím způsobem. Došlo by ke zvýšení úrovně hluku a prachu a ke snížení hodnoty našich pozemků. Současně by došlo k porušení práva na životní prostředí.

- nesouhlasí s vymezením ploch občanského vybavení O 30 a O 36, vymezení těchto ploch omezuje jeho vlastnická práva k p.č. 177/5, 189, 191 a 192

především chybí vhodné parametry pro umístění účelové komunikace (sklon, šířka). Uvedené pozemky jsou vymezeny v souladu s ustanovením par. 3, odst. 2-5. vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Žádost o změnu účelu využití parcel p.č. 893/1 a 895/5, byla již řešena změnou č. 4 ÚPnSÚ Jarcová v roce 2003. Na základě vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu zadání této změny (důvody výše uvedené popis lokality), zastupitelstvo obce Jarcová tuto změnu zamítlo (12. zasedání zastupitelstva Obce Jarcová dne 24.5.2004 usnesení bod 1b).

NN 12. Vlastimil Skýpala, Zašová 584

- podává námitku k funkčnímu využití p.č. 460/2 a 473/2, nesouhlasí s navrženým záměrem lokálního biocentra Krplov, vymezeným na výše uvedených pozemcích, které jsou v mém vlastnictví s mým bratrem Antonínem Skýpalou

Tímto záměrem by došlo ke znehodnocení hospodářského využití lesa, který jsem zdědil a následně finanční ztrátě. Moje matka se zde narodila a rodiče zde i bydleli, otec až do své smrti. Rovněž jsem nikdy nebyl informován a to žádnou osobou, že snad zde byly nějaké předpoklady pro takový záměr.

Proto požaduji vyloučení tohoto záměru lokálního biocentra uvažovaného na mých pozemcích uvedených výše z návrhu územního plánu Obce Jarcová

Způsob vyhodnocení: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES) je v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní (lokální), regionální a nadregionální systém ekologické stability. Základními skladebnými částmi (prvky) ÚSES, tvořícími jeho povinnou součást, jsou biocentra a biokoridory.

Návrhem ÚSES řešeného území se zabývá několik různých dokumentací: Územní plán sídelního útvaru Jarcová, Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, Nadregionální a regionální ÚSES Zlínského kraje, Koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny, Oblastní generel ÚSES - okres Vsetín. Aktuálně směrodatnými dokumentacemi jsou v současné době nadregionální a regionální ÚSES obsažené v Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje a Koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny obsahující lokální ÚSES. Důležitým podkladem pro zajištění návaznosti řešení ÚSES jsou také dokumentace s ÚSES sousedních území (zajištění návaznosti vychází především z respektování ÚSES v ZUR ZK a Koncepci a strategii ochrany přírody a krajiny, jež jsou zpracovány pro širší okolí řešeného území, a následně koordinace vymezení ÚSES s ohledem na návaznosti upřesňované v nových územních plánech obcí).

Návrh územního plánu respektuje nadřazenou územně plánovací dokumentaci a dokumenty související s problematikou ÚSES. Jednotlivé prvky ÚSES byly vymezeny v návrhu územního plánu na podkladě účelové katastrální mapy s ohledem na existující přírodě blízký stav (stabilní ekosystémy) mající za cíl zachovat a vytvořit podmínky pro rozvoj této funkce v daném místě. Shora uvedené pozemky jsou dotčeny vymezením (zpřesněno na parcelní kresbu) lokálního biocentra Krplov.

Vymezením lesního biocentra na shora uvedených lesních pozemcích nedojde ke znehodnocení hospodářského využití lesa.

NN 13. RENNA s.r.o., Jarcová 199, zastoupena JUDr. Zdeňkem Podzemným jednatelem

1. podává námitku k funkčnímu využití p.č. 487, 480/1 a 480/2, nesouhlasí se změnou využití výše uvedených parcel.

p.č. 487 ostatní plocha neplodná změna na krajinnou zeleň

p.č. 480/1 ostatní plocha neplodná změna na plochu zemědělskou

p.č. 480/2 ostatní plocha neplodná změna na plochu zemědělskou

Tyto pozemky se nacházejí v místech prudce svažitéch a proto i v minulosti byly „využívány“ jako ostatní plocha neplodná a v mnohých místech je těsně pod povrchem skála.

Proto žádáme o vyloučení tohoto záměru z návrhu územního plánu Obce Jarcová a to i s ohledem na skutečnost, že v těsném sousedství pozemků p.č. 699/10, který je ve vlastnictví společnosti RENNA se nachází v zadní části vzrostlá zeleň, stejně jako se nachází vzrostlá zeleň na sousední pozemku parcela č. 698/6 a zde není v návrhu vyznačena žádná krajinná zeleň, když toto místo je pro dané využití výhodné.

Způsob vyhodnocení: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Využití parcel podle výpisu z katastru se řídí vyhláškou č. 26/2007, kterou se provádí zákon č. 265/1992Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů (**katastrální vyhláška**), ve znění vyhlášky č. 164/2009 Sb., a zejména podle její přílohy k vyhlášce „Technické podrobnosti pro správu katastru“.

Funkční využití parcel z hlediska územního plánu se řídí podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů.

Funkční využití se vymezuje zejména dle par. 3, odst. 2-5. shora uvedené vyhlášky.

3. podává námitku, nesouhlasí se s navrženým záměrem vytvoření lokálního biocentra Krplov na pozemcích p.č. 474 a 479 a zřízení lokálního biokoridoru LBK 5 na pozemku p.č. 475 a dále lokálního biocentra na navazujících pozemcích p.č. 473/1, 472/1, 472/2, 471/2, 473/2 a 473/3, větší část tvoří smrkový hospodářský les ve stáří 8-10let, výměra těchto pozemků nesplňuje potřebnou plochu pro vznik lokálního biocentra.

V tomto navrhovaném lokálním biocentru Krplov je umístěna studna (předpokládaný rok vybudování studny asi r. 1890 – 1920) jako zdroj pitné vody zasahující dva rodinné domy a to rodiny Chlupíkové a rodiny Podzemné a dále se na této lokalitě nacházejí zdroje spodní vody, které prostupují na pozemky níže, mimo jiné p.č. 352, která byla v návrhu územního plánu určena jako lokální biokoridor LBK 121.

Dále uvádíme, že nejenom lesní pozemek zahrnutý do biocentra, ale i jiné pozemky byly jednoznačně pořízovány za účelem pěstování rychle rostoucích dřevin, jelikož dřevní hmota je zdrojem vytápění našeho rodinného domu a dvou dalších domů rodinných příslušníků bydlící v Jarcové.

Znehodnocením a znemožněním zásobování předmětných nemovitostí a jejich vlastníků by byla vlastně zlikvidována možnost normálního života, když jiné např. obecní zdroje pitné vody zde nejsou a projevuje se čím dál více i nedostatek pitné vody vůbec a zhoršuje se i její kvalita. V době koupě nemovitostí jsme nemohli očekávat, že k podobnému záměru někdy v budoucnu dojde, podobná změna nebyla zanesena ani ve výhledu územního plánu, ani o obdobném záměru se neuvažovalo.

Z výše uvedených důvodů žádáme o vyloučení tohoto záměru z Návrhu územního plánu obce Jarcová a s tím i vyloučení lokálního biokoridoru na p.č. 475 a lokálního biocentra.

Způsob vyhodnocení: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES) je v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní (lokální), regionální a nadregionální systém ekologické stability. Základními skladebnými částmi (prvky) ÚSES, tvořícími jeho povinnou součást, jsou biocentra a biokoridory.

Návrhem ÚSES řešeného území se zabývá několik různých dokumentací: Územní plán sídelního útvaru Jarcová, Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, Nadregionální a regionální ÚSES Zlínského kraje, Koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny, Oblastní generel ÚSES - okres Vsetín. Aktuálně směrodatnými dokumentacemi jsou v současné době nadregionální a regionální ÚSES obsažené v Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje a Koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny obsahující lokální ÚSES. Důležitým podkladem pro zajištění návaznosti řešení ÚSES jsou také dokumentace s ÚSES sousedních území (zajištění návaznosti vychází především z respektování ÚSES v ZUR ZK a Koncepci a strategii ochrany přírody a krajiny, jež jsou zpracovány pro širší okolí řešeného území, a následně koordinace vymezení ÚSES s ohledem na návaznost upřesňované v nových územních plánech obcí).

Návrh územního plánu respektuje nadřazenou územně plánovací dokumentaci a dokumenty související s problematikou ÚSES. Jednotl. prvky ÚSES byly vymezeny v návrhu územního plánu na podkladě účelové katastrální mapy s ohledem na existující přírodě blízký stav (stabilní ekosystémy) mající za cíl zachovat a vytvořit podmínky pro rozvoj této funkce v daném místě. Shora uvedené pozemky jsou dotčené vymezením (zpřesněno na parcelní kresbu) lokálního biocentra Krplov a na něj navazujících biokoridorů (LBK5, KBK1) tak, aby byla zachována propustnost územím. Všechny prvky ÚSES splňují svými parametry prostorové požadavky. V případě lokálního biocentra Krplov lesního typu - požadavek 3ha, skutečnost 4,3ha.

území, prostupnost územím). Celé řešené území se nachází v oblasti se složitou geomorfologií (sklonitost terénu, svahové nestability). S ohledem na blízkost správního centra Val. Meziříčí došlo v uplynulých 2 dekadách k pozitivní migraci (nárůst obyvatelstva o 15%, k r. 2009), což vyvolalo potřebu nových ploch pro zástavbu. Původní urbanistická struktura dvorcové vsi s návší se rozšířila o novou kobercovou zástavbu individuálního bydlení – došlo k zastavění zemědělsky obdělávaných mezí navazujících na zastavěné území. Tento trend pokračuje nadále.

Dotčený pozemek je dle grafické části stávajícího (platného) ÚPnSÚ Jarcová (výkres komplexní urbanistický návrh) vymezen jako součást zastavitelného území pro umístění stavby obslužné komunikace. Návrh územního plánu ve své podstatě přebírá ze stávajícího územního plánu plochy č. 1, 75 a zpřesňuje je na základě aktuálních mapových podkladů. Dotčený pozemek je součástí širšího území, ve kterém je prověření změn využití podmíněno zpracováním územní studie (viz. kap. A/1.9 návrhu, B/1.2 písm. k odůvodnění, výkres č. A/II.1) a z hlediska širších vztahů v území (především morfologie terénu) se jedná o jedinou možnou variantu řešící dopravní obsluhu plochy č. 1, zajišťující prostupnost územím. Šířka koridoru je navržena tak, aby umožnila umístění dopravní stavby s ohledem na charakter terénu. A to z důvodu, že k datu vymezení zastavěného území, tj. 1.3.2011, neexistuje technická studie řešící dopravní obsluhu plochy č. 1, která by specifikovala plochy pro trvalé a dočasné zábory, čímž by v návrhu územního plánu mohla být plocha č. 75 plošně redukována. Plocha č. 75 zlepšuje dopravní obsluhu celého zastavěného území jádra obce – odlehčuje lokální intenzitě dopravy v jádru obce, řeší dopravní závalu (nevhodné šířkové parametry stávajících účelových komunikací) a přímo navazuje (úrovňové křížení) na severní přivaděč silnice I/57. S ohledem na charakter funkčního využití (plocha pro silniční dopravu – stavba veřejné technické infrastruktury určená k rozvoji obce) je plocha č. 75 v souladu s par. 170, odst. 1, písm. a) navržena jako veřejně prospěšná stavba, pro které lze uplatnit institut vyvlastnění (omezení vlastnického práva či věcné břemeno) a předkupní právo.

Z povahy územního plánování plyne, že vlastníci nemovitostí, které jsou tímto plánováním dotčeni, jsou, ve spravedlivé míře povinni strpět určitá omezení, tj. návrh územního plánu může legitimně omezit výkon vlastnického práva. Omezení vlastnického práva vč. možnosti vyvlastnění pro veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury vyplývá mimo jiné ze stávajícího platného Územního plánu sídelního útvaru Jarcová vydaného Zastupitelstvem Obce Jarcová dne 1.4.1998 pod č. usn. 2/98, kde je záměr stavby obslužné komunikaci v grafické části dokumentace vyznačen. Plocha dopravy byla v návrhu územního plánu upřesněna a stabilizována, tj. rozsah případného omezení vlastnického práva je vymezen v potřebné nejmenší míře dotčené tímto záměrem. Zásah do vlastnických práv je tedy, co se týká přiměřenosti, potřebnosti a plošné minimalizace odůvodněn.

V rámci aktualizace územního plánu podle par. 55 stavebního zákona, v případě realizace technické studie řešící dopravní obsluhu plochy č. 1, v případě zpracování územní studie či v případě realizace vlastního záměru, může dojít k zpřesnění dotčených pozemků a vymezení funkčního využití s ohledem na skutečný (budoucí) stav.

NN 16. Mgr. Lenka Havránková, Jarcová 7

- podává námítku, nesouhlasí s navrženým využitím pozemků p.č. 54, 55, 231, 232, 721, 236, 239, 240/1, 722, 723, 724, 726/1, 726/2

Jedná se o pozemky, které nabyt děda pan Josef Kozák a za naši rodinu v žádném případě nesouhlasím a neplánuji prodej těchto pozemků. Pokud bych přemýšlela snad jen o tom, že si na těchto pozemcích budou ctít postavit dům moji synové.

- v letech 1999 - 2003 jsem měla v pronájmu pozemky od p. Mileny Hadašové (202, 204, 201, 216/4), p. Boženy Skalkové - dnes p. Ing. Petra Bolka (226, 227, 228, 220, 221, 222, 223, 224), p. Zdeňka Konvičného (250/2, 250/3, 251/1, 252/1, 253, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261). Po dobu, kdy jsem pozemky udržovala, mohu konstatovat, že tyto pozemky se mění a promítá se do nich eroze, jejíž činností se kopec postupně posouvá. Změny jsou vidět rok co rok většími nerovnostmi terénu. Další skutečnost je ta, že na těchto pozemcích téměř co 100m vyvěrá voda, snad z důvodu porušené drenáže, která již neplní svou funkci.

S navrhovaným územním plánem nesouhlasím a byla by vděčná, kdyby tuto skutečnost vzalo zastupitelstvo na vědomí a nedělalo si s mými pozemky žádné plány

- doplnění k námítce ze dne 20.2.2013 - námítka se týká navrhovaného dopravního napojení označené jako DS 75

Způsob vyhodnocení: Námítka se vyhovuje částečně. Dochází k úpravě plochy DS 75

Odůvodnění:

Námítka je nekonkrétní - není odůvodněna v souladu s par. 52, odst. 3 stavebního zákona.

Z povahy územního plánování plyne, že vlastníci nemovitostí, které jsou tímto plánováním dotčeni, jsou, ve spravedlivé míře povinni strpět určitá omezení, tj. návrh územního plánu může legitimně omezit výkon vlastnického práva. Omezení vlastnického práva vč. možnosti vyvlastnění pro veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury vyplývá mimo jiné ze stávajícího platného Územního plánu sídelního útvaru Jarcová vydaného Zastupitelstvem Obce Jarcová dne 1.4.1998 pod č. usn. 2/98, kde je záměr stavby obslužné komunikaci v grafické části dokumentace vyznačen. Plocha dopravy byla v návrhu územního plánu upřesněna a stabilizována, tj. rozsah případného omezení vlastnického práva je vymezen v potřebné nejmenší míře dotčené tímto záměrem. Zásah do vlastnických práv je tedy, co se týká přiměřenosti, potřebnosti a plošné minimalizace odůvodněn.

V rámci aktualizace územního plánu podle par. 55 stavebního zákona, v případě realizace technické studie řešící dopravní obsluhu plochy č. 1, v případě zpracování územní studie či v případě realizace vlastního záměru, může dojít k zpřesnění dotčených pozemků a vymezení funkčního využití s ohledem na skutečný (budoucí) stav.

NN 17. Antonín Skýpala, Mikulůvka 311

- podává námítku k funkčnímu využití p.č. 460/2 a 473/2, nesouhlasí s navrženým záměrem lokálního biocentra Krplov, které je v mém vlastnictví s mým bratrem Vlastimilem Skýpalou.

Tímto záměrem by došlo ke znehodnocení hospodářského využití lesa, který jsem zdědil a následné finanční ztrátě. Rovněž jsem nikdy nebyl informován a to žádnou osobou, že by snad byly nějaké předpoklady pro takový záměr.

Proto požaduji vyloučení tohoto záměru lokálního biocentra uvažovaného na mých pozemcích uvedených výše z návrhu Územního plánu Obce Jarcová.

Způsob vyhodnocení: Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES) je v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní (lokální), regionální a nadregionální systém ekologické stability. Základními skladebnými částmi (prvky) ÚSES, tvořícími jeho povinnou součást, jsou biocentra a biokoridory.

Návrhem ÚSES řešeného území se zabývá několik různých dokumentací: Územní plán sídelního útvaru Jarcová, Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, Nadregionální a regionální ÚSES Zlínského kraje, Koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny, Oblastní generel ÚSES - okres Vsetín. Aktuálně směrodatnými dokumentacemi jsou v současné době nadregionální a regionální ÚSES obsažený v Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje a Koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny obsahující lokální ÚSES. Důležitým podkladem pro zajištění návaznosti řešení ÚSES jsou také dokumentace s ÚSES sousedních území (zajištění návaznosti vychází především z respektování ÚSES v ZUR ZK a Koncepci a strategii ochrany přírody a krajiny, jež jsou zpracovány pro širší okolí řešeného území, a následně koordinace vymezení ÚSES s ohledem na návaznosti upřesňované v nových územních plánech obcí).

Návrh územního plánu respektuje nadřazenou územně plánovací dokumentaci a dokumenty související s problematikou ÚSES. Jednotlivé prvky ÚSES byly vymezeny v návrhu územního plánu na podkladě účelové katastrální mapy s ohledem na existující přírodě blízký stav (stabilní ekosystémy) mající za cíl zachovat a vytvořit podmínky pro rozvoj této funkce v daném místě. Shora uvedené pozemky jsou dotčeny vymezením (zpřesněno na parcelní kresbu) lokálního biocentra Krplov.

Vymezením lesního biocentra na shora uvedených lesních pozemcích nedojde ke znehodnocení hospodářského využití lesa.

NN 18. Ing. Petr Bolek, Z. Fibicha 1205, Valašské Meziříčí

- podává námítku, jako vlastník pozemků v k.ú. Jarcová, jež jsou dotčeny připravovaným územním plánem Jarcová, kategoricky nesouhlasím s využitím částí parcel na VPS na tyto účely:

DS 3 75 - rozšíření sítě místních komunikací

O3 30, O6 36 - stavby veřejné občanské vybavenosti

Domnívám se oprávněně, že cíl návrhu ÚP Jarcová, tedy výstavba rodinných domků soukromými osobami na pozemcích jiných soukromých vlastníků není veřejným zájmem. Já proto své pozemky nehodlám na tyto účely odprodat, protože plánuji výstavbu vlastního rodinného domu na parcelách 227, 228 a 229.

Na těchto parcelách je výstavba RD možná v souladu s minulým ÚP a veškeré vlastnické vztahy budu řešit po dohodě se sousedy. V případě, že bude nová ÚP obce Jarcová přes nesouhlas můj

které lze uplatnit institut vyvlastnění (omezení vlastnického práva či věcné břemeno) a předkupní právo.

Z povahy územního plánování plyne, že vlastníci nemovitostí, které jsou tímto plánováním dotčeni, jsou, ve spravedlivé míře povinni strpět určitá omezení, tj. návrh územního plánu může legitimně omezit výkon vlastnického práva. Omezení vlastnického práva vč. Možnosti vyvlastnění pro veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury vyplývá mimo jiné ze stávajícího platného Územního plánu sídelního útvaru Jarcová vydaného Zastupitelstvem Obce Jarcová dne 1.4.1998 pod č. usn. 2/98, kde je záměr stavby obslužné komunikaci v grafické části dokumentace vyznačen. Plocha dopravy byla v návrhu územního plánu upřesněna a stabilizována, tj. rozsah případného omezení vlastnického práva je vymezen v potřebné nejmenší míře dotčené tímto záměrem. Zásah do vlastnických práv je tedy, co se týká přiměřenosti, potřebnosti a plošné minimalizace odůvodněn.

V rámci aktualizace územního plánu podle par. 55 stavebního zákona, v případě realizace technické studie řešící dopravní obsluhu plochy č. 1, v případě zpracování územní studie či v případě realizace vlastního záměru, může dojít k zpřesnění dotčených pozemků a vymezení funkčního využití s ohledem na skutečný (budoucí) stav.

Poživatel požádal dopisem č.j. MěÚVM 17079/2013-326.1 ze dne 16.4.2013 v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona o stanovisko dotčené orgány a Krajský úřad k návrhu „Rozhodnutí o námitkách k návrhu Územního plánu Jarcová“, které byly uplatněny k veřejnému projednání dne 13.2.2013.

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu na rozhodnutí o námitkách.

• **Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje - stanovisko ze dne 13.5.2013**

Hasičský záchranný sbor jako dotčený orgán státní správy na úseku požární ochrany a na úseku ochrany obyvatelstva ve smyslu ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“), a v souladu s ustanovením § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedené námitky a sděluje, že těmito námitkami nejsou dotčeny zájmy Hasičského záchranného sboru Zlínského kraje.

Vyhodnocení: na vědomí

• **Krajská hygienická stanice Zlínského kraje - stanovisko ze dne 17.5.2013**

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto stanovisko, s návrhem na rozhodnutí o námitkách k návrhu Územního plánu Jarcová se souhlasí.

Vyhodnocení: na vědomí

• **Krajský úřad ZK odbor dopravy - stanovisko ze dne 19.4.2013**

Krajský úřad, v souladu s ust. § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska silnic II. a III. třídy.

Z hlediska silnic II. a III. třídy prochází řešeným územím silnice III/05723, která má spíše místní význam. Podané námitky, které byly přiloženy k žádosti, se této silnici netýkají.

Vyhodnocení: na vědomí

• **MěÚ Valašské Meziříčí, OŽP - stanovisko ze dne 17.5.2013**

Odpadové hospodářství

K uvedené věci sdělujeme:

K předloženým námitkám uplatněným k veřejnému projednání - Územní plán Jarcová, odbor životního prostředí jako příslušný orgán státní správy na úseku odpadového hospodářství dává stanovisko:

Neuplatňuje žádné připomínky

Vyhodnocení: na vědomí

Lesní hospodářství

K uvedené věci sdělujeme:

K předloženým námitkám uplatněným k veřejnému projednání - Územní plán Jarcová, odbor životního prostředí jako příslušný orgán státní správy lesů dává stanovisko:

KÚZK - ODSH jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů: Z hlediska silnic II. a III. třídy řešeným územím prochází silnice III/05723, která má spíše místní význam. Nová úprava se jí nedotýká. Z hlediska dopravy nemáme návrhu ÚP Jarcová – k úpravě návrhu, žádné připomínky

Vyhodnocení: na vědomí

• **Ministerstvo životního prostředí - stanovisko ze 11.7.2013**

Na úseku **státní správy geologie**, v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon), na základě dokumentace, kterou má náš odbor MŽP k dispozici konstatujeme, že v předmetném k.ú. nebyla geologickými pracemi ověřena výhradní ložiska nerostných surovin, která by byla evidována v Bilanci zásob výhradních ložisek nerostů České republiky jako ložiska ve vlastnictví České republiky. Další objekty, na něž by se z horního zákona vztahovala územní ochrana, se na tomto k.ú. rovněž nenacházejí. K projednávanému návrhu ÚP nemáme připomínky.

Vyhodnocení: na vědomí

• **Krajský úřad ZK odbor ÚPaSŘ oddělení ÚP - stanovisko ze 31.7.2013**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování vydává ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona **souhlasné stanovisko** k návrhu ÚP Jarcová, k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrh ÚP Jarcová z těchto hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Návrh ÚP Jarcová se v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, nedotýká zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Návrh ÚP Jarcová není v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR 2008.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Návrh ÚP Jarcová není v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, v rozporu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje platnými ke dni 5.10.2012.

Dle ust. 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže). Proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh ÚP znovu překontrolovaný a před veřejným projednáním upravený.

- plochy pro vedení sítí technické infrastruktury mimo zastavěné území doporučujeme neuvádět jako zastavitelné plochy tak, jak bylo uvedeno na poradě zástupců úřadů územního plánování dne 26. 2. 2013

Vyhodnocení: Krajský pozemkový úřad nemá nárok na tento požadavek. Jejich požadavek vyplývá z ust. pozemkového zákona, a sice z důvodu zjednodušení si jejich práce při zpracování pozemkových úprav. Ze zákona vyplývá, že v rámci pozemkových úprav je nutné v zastavěném území pro návrhové plochy liniové infrastruktury mít souhlas všech dotčených vlastníků, v nezastavěném území ¾ souhlas vlastníků. Požadavek je v rozporu § 2 odst. 1, písm. j stavebního zákona. V ÚP Jarcová se jedná o navržené koridory určené k umístění stavby dopravní (přeložka I/57), technické infrastruktury (prodloužení el. distribuční sítě NN, přeložka VN) a protipovodňové opatření. Ve všech případech se jedná o veřejně prospěšné stavby. Je zcela nelogické a v rozporu se stavebním zákonem, aby takto vymezené koridory k umístění staveb nebyly zastavitelné plochy. Navíc v případě, že by koridory opravdu nebyly vymezeny jako zastavitelné, jednalo by se v souladu s § 2, odst. 1, písm. f stavebního zákona o nezastavěné území (bylo by v něm mimo jiné potřeba řešit souvislosti spojené s § 18, odst. 5 SZ). Požadavek na nevymezování koridorů technické infrastruktury jako ploch nezastavěných uplatňují pozemkové úřady, a to z důvodu požadavku jejich zákonů na 100% souhlas vlastníků v zastavitelných plochách při procesu pozemkových úprav. Vymezovat návrhové plochy technické a dopravní infrastruktury jako nezastavitelné je nesprávné také s ohledem na metodiku digitálního zpracování (rozbíjení koridorů ploch na plochy v ZÚ a mimo ZÚ a úprava regulativů pro tyto plochy se zohledněním § 18, odst. 5 SZ).

Uplatněné námítky k opakovanému veřejnému projednání dne 6.8.2013 a jejich vyhodnocení:

NN 1. Okresní výbor Českého svazu ochránců přírody, Zašovská 884, Valašské Meziříčí

1. podává námitku k p.č. 487, 480/1, 478/5 po nerealizovaných větrných elektrárnách na kat. území Obce Jarcová. AOPK ČR zpracovala na tyto lokality 31.8.2012 odborné stanovisko, z něhož vyplývá jejich vysoká biologická hodnota a je zde konstatován výskyt zvláště chráněných živočichů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Tyto dvě lokality přes svou hodnotu a z posudku vyplývající zákonnou ochranu, nejsou ve zveřejněném územním plánu vůbec zakresleny ani není navrženo jejich napojení na vytvářené biokoridory. Žádáme proto o jejich doplnění do územního plánu a zpracování příslušných popisů a podmínek ochrany do textu ÚP včetně dopracování odborného posouzení.

Dále upozorňujeme na to, že v rozporu se závěry uváděného odborného stanoviska a na podkladě vedeného SŘ došlo v těsné blízkosti spodní z jam ke zpevnění a rozšíření komunikace na šířku 4 m, přičemž dle názoru hydrobiologa byla pravděpodobně poškozena nepropustná vrstva tvořící těleso této místní komunikace a z lokality tím unikla voda. Tento zásah byl proveden bez vyjádření KÚ Zlín, ač OS AOPK toto vysloveně vyžaduje. Stavebníkem byla obec.

2. V prostoru kolem dvou uváděných hodnotných lokalit je v návrhu ÚP několik nových nebo výrazně zbytečně rozšířených stavebních parcel, ačkoliv se jedná o hřebenovou partii a tím by došlo jednoznačně k narušení krajinného rázu dle zák. 114/1992Sb., závažným způsobem. Prostor navíc nemá existenci inž. sítí a je vesměs nesvahován, že např. vybudování kanalizace by si vyžádalo milionové náklady. Na výkrese ÚP SO.3 22, 35, 16, 17 i SO.3 bez čísla západně. Obdobně pak SO.3 č. 13,14 a 15, kde již teď probíhá přes neexistenci sítí nová výstavba. V této souvislosti se pak jeví stejně zbytečná hřebenová komunikace v této lokalitě (č. 83) se zaústěním do biokoridoru (údajně bez souhlasu vlastníka).

Způsob vyhodnocení: Námítkám se nevyhovuje.

Odůvodnění:

k bodu č. 1 i 2 - Námitka byla uplatněna v rámci opakovaného veřejného projednání, které se konalo dne 6.8.2013 na obecním úřadě v Jarcové. Oznámení o opakovaném veřejném projednání, bylo oznámeno veřejnou vyhláškou ze dne 26.6.2013 č.j. MěÚVM 31804/2013-326.1. Opakované veřejné projednání bylo svoláno na základě úpravy návrhu územního plánu po **vyhodnocení připomínek a námitek z veřejného projednání návrhu územního plánu které se uskutečnilo dne 13.2.2013.** Úpravy návrhu územního plánu byly uvedeny v oznámení o opakovaném veřejném projednání.

Pozemky parc. č. 487 (ostatní plocha), 480/1 (ostatní plocha), 478/5 (trvalý travní porost) k.ú. Jarcová jsou v návrhu územního plánu vymezeny jako součást nezastavěného území v souladu s právním stavem pozemků dle KN – funkční plocha zemědělská (kód plochy Z, podmínky využití viz textová část návrhu, kap. A/I.6b). Stávající využití shora uvedených pozemků není návrhem územního plánu dotčeno. Informace a požadavky k hodnotě lokalit nebyly předány do Územně analytických podkladů, a proto nemohly být při tvorbě návrhu územního plánu zohledněny. Připomínka se z větší části týká podrobnosti, jež nepřísluší územnímu plánu. Uplatňovat ochranu lokality lze v souladu s příslušnými předpisy v navazujících správních řízeních. Dotčeným orgánem příslušným k uplatňování stanoviska s ohledem na výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů je MěÚ Valašské Meziříčí, odbor životního prostředí, který se v rámci společného jednání vyjádřil souhlasně.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR se v rámci projednávání územního plánu vyjadřovala k návrhu zadání územního plánu. Žádné požadavky na zařazení parcel z důvodu výskytu zvláště chráněných živočichů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny nebyly požadovány. **Projektant v grafické části dokumentace, v koordinačním výkrese č. B/II.2 vyznačí na dotčených pozemcích symbolem (bodem) nikoli plochou, informaci o výskytu zvláště chráněných živočichů.**

k bodu č. 2 - Jednotlivé vymezené zastavitelné plochy byly schváleny zastupitelstvem Obce Jarcová a následně projednány s dotčenými orgány ochrany přírody, podle stavebního zákona v rámci Územního plánu Jarcová.

Rozšiřování zástavby je přirozený proces v závislosti na lidských potřebách a územních možnostech. Podle charakteru struktury sídla (liniová, soustředěná) a místních, především

Rozšiřuje svou námitku co do plochy o p.č. 471/2, ve kterém zasahuje Územní plán Jarcová do vlastnictví pozemků MUDr. Alexandry Březinové.

Dále je třeba zdůraznit, že by bylo vhodné, aby Obec Jarcová, která sama rozhoduje, zda vymezí a vytvoří Biocentra na území obce a vlastní sama desítky lesních porostů, aby tato Biocentra vytvářela především na vlastních pozemcích a neomezovala vlastnictví jednotlivce, který je vůči obci v nerovném postavení.

Tímto požadují vyloučení záměru zahrnout předmětné pozemky paní MUDr. Alexandry Březinové do lokálního biocentra Krplov, obsaženého v návrhu územního plánu Jarcová.

Způsob vyhodnocení: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitka byla uplatněna v rámci opakovaného veřejného projednání, které se konalo dne 6.8.2013 na obecním úřadě v Jarcové. Oznámení o opakovaném veřejném projednání, bylo oznámeno veřejnou vyhláškou ze dne 26.6.2013 č.j. MěÚVM 31804/2013-326.1. Opakované veřejné projednání bylo svoláno na základě úpravy návrhu územního plánu po **vyhodnocení připomínek a námitek z veřejného projednání návrhu územního plánu které se uskutečnilo dne 13.2.2013.** Úpravy návrhu územního plánu byly uvedeny v oznámení o opakovaném veřejném projednání.

Územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES) je v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní (lokální), regionální a nadregionální systém ekologické stability. Základními skladebnými částmi (prvky) ÚSES, tvořícími jeho povinnou součást, jsou biocentra a biokoridory.

Návrhem ÚSES řešeného území se zabývá několik různých dokumentací: Územní plán sídelního útvaru Jarcová, Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, Nadregionální a regionální ÚSES Zlínského kraje, Koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny, Oblastní generel ÚSES - okres Vsetín. Aktuálně směrodatnými dokumentacemi jsou v současné době nadregionální a regionální ÚSES obsažený v Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje a Koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny obsahující lokální ÚSES. Důležitým podkladem pro zajištění návaznosti řešení ÚSES jsou také dokumentace s ÚSES sousedních katastrálních území Valašské Meziříčí, Oznice, Mikulůvka, Bystřička II (zajištění návaznosti vychází především z respektování ÚSES v ZUR ZK a Koncepci a strategii ochrany přírody a krajiny, jež jsou zpracovány pro širší okolí řešeného území, a následně koordinace vymezení ÚSES s ohledem na návaznosti upřesňované v nových územních plánech obcí). Návrh územního plánu respektuje nadřazenou územně plánovací dokumentaci a dokumenty související s problematikou ÚSES, zejména Nadregionální a regionální ÚSES Zlínského kraje. Jednotlivé prvky ÚSES byly vymezeny v návrhu územního plánu na podkladě účelové katastrální mapy s ohledem na existující přírodě blízký stav (stabilní ekosystémy) mající za cíl zachovat a vytvořit podmínky pro rozvoj této funkce v daném místě. Ve vztahu k námitce se jedná především o zajištění provázanosti regionálního biocentra „Drážky“ – kód PU 85 (k.ú. Val. Meziříčí, částečně vymezeno v k.ú. Jarcová) s lokálním biocentrem „Pišková“ (v k.ú. Val. Meziříčí) ve směru jihovýchod - severozápad; celková vzdálenost biocenter po vhodných společenstvech je 1830m. Na území obce je tedy vymezeno lokální biocentrum „Krplov“ na stávajících lesních pozemcích (zpřesněno na parcelní kresbu) tak, aby napojení biokoridorů LBK 1 a LBK 5 byla zajištěna provázanost na sousední území k.ú. Val. Meziříčí při respektování způsobu a zásad vymezování skladebných částí ÚSES (zejména typ stanoviště, max. délka a min. šířka biokoridoru, min. plocha biocentra, provázanost kostry ÚSES).

Návrh ÚP Jarcová – viz grafická příloha odůvodnění námitek + Koordinační výkres B/II.2

ozn. návrh ÚP	prvek ÚSES	typ společenstva	prostorový požadavek	návrh ÚP	pozn.
LBC „Krplov“	lokální biocentrum	lesní	plocha min. 3ha v případě kruhového tvaru; min. plocha pravého lesního prostředí 1ha	4,3ha	vymezeno v souladu s generelem ÚSES
LBK 5	lokální biokoridor	lesní	délka max. 2000m, přerušení max. 15m; šířka min. 15m	délka 120m; šířka min. 15m	napojení na LBK vedoucí do LBC "Pišková"

Způsob vyhodnocení: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Tato námitka věcně totožná s námitkou uplatněnou při veřejném projednání návrhu územního plánu Jarcová ze dne 13.2.2013, byla zamítnuta a řádně odůvodněna v rozhodnutí o námitkách a je opakovaně odkazováno na toto odůvodnění.

Zastavitelné plochy č. 1-5, 10-17, 22 představují svým rozsahem kapacitu pro potenciálních 76 bytových jednotek, tj. při uvažovaném stupni automobilizace 1:2,5 znamenají teoretický nárůst 30 automobilů (reálný nárůst bude 76 vozidel a více). Veškeré vozidla v současné době projíždí po hlavní páteřní komunikaci jádrem obce, neboť neexistuje jiná možnost. Tato místní obslužná komunikace má nevyhovující šířkový profil, příp. podélný sklon; nepřehledná místa v křižovatkách. Rozšířit profil po celé délce komunikace není z majetkoprávních, technických (realizace opěrných stěn) a finančních důvodů možné. Jediné reálné finančně akceptovatelné řešení je realizace výhyben, které představují minimalizovaný zásah do vlastnických vztahů. Samostatné plochy pro tyto opatření nebyly z důvodu velikosti ploch (méně jako 2000m²) v návrhu územního plánu vymezeny. Jakýkoliv další nárůst automobilů znamená zvýšení rizika dopravních situací vč. střetu s chodci (není oddělen provoz pěších od automobilové dopravy). Z těchto důvodů je již ve stávajícím ÚPnSÚ Jarcová vytvořena možnost pro případnou dopravní obsluhu části území BI č.1 a SO.3 č.10 a eliminaci některých dopravních závad. Tato plocha je v návrhu územního plánu zpřesněna a stabilizována v rozsahu minimálním a přiměřeném.

Plocha DS č. 75 byla na základě předchozího veřejného projednání zmenšena (původní rozsah 1,6ha zmenšen na 0,58ha). Rozsah plochy odpovídá záměru vymezeném ve stávajícím - platném - ÚPn SÚ Jarcová. Plocha byla upravena a zpřesněna na podkladě katastrální mapy v rozsahu minimálním pro případné dopravní napojení, obsluhu a zpřístupnění lokalit BI č. 1 a SO.3 č. 10.

K datu zpracování doplňujících průzkumů a rozborů nebylo vydáno rozhodnutí, které by zakládalo právo na umístění či povolení stavby jiné než je vymezenou v ÚPnSÚ Jarcová (případný záměr ve střetu s plochou dopravy by totiž nebyl v souladu se stávajícím ÚPnSÚ). Ze schváleného zadání územního plánu nevyplývá žádný konkrétní požadavek odvolatelů na vyhodnocení jejich záměrů.

Proces projednávání návrhu územního plánu upravuje ust. §§ 43-56 stavebního zákona a dohled nad ním vykonává pořizovatel. Územní plán Jarcová se doposud projednával na společném jednání dne 15.9.2011, opakovaném společném jednání dne 13.4.2012, na veřejném jednání dne 13.2.2013 a opakovaném veřejném jednání dne 6.8.2013. Tvrzení „o nás, bez nás“ je subjektivní názor.

Pro plochu DS č. 75 je umožněno využít institut předkupního práva či vyvlastnění (viz kap. A/I.7, A/I.8 textové části návrhu a výkres č. A/II.3). Pro jaké účely lze vyvlastnit upravuje § 170 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů. Předkupní právo ve prospěch obce Jarcová a jeho realizace se řídí platnou právní úpravou ČR (viz par. 101 stavebního zákona).

2. Územní plán obec Jarcová u Valašského Meziříčí SOS - protest skupiny vlastníků Ing. Petr Bolek, p. Milena Hadašová, Mgr. Lenka Harváňková, Bohumil Janovský a Jarmila Janovská Valašské Meziříčí

Převálcovat krajinu a vlastníka původního v ní to je směr a cíl územního plánu v Obci Jarcová, jenž se tvoří z vůle obce a moci úřední. Cíl 40ti lety ověřený. Prakticky se snaží okopírovat socialistické pojetí.....(originál je k dispozici u pořizovatele)

Při vyhodnocení dospěl pořizovatel spolu s určeným zastupitelem k názoru, že svým obsahem se tato připomínka vyhodnotila jako námitka.

Při vyhodnocení dospěl pořizovatel spolu s určeným zastupitelem k názoru, že svým obsahem se tato připomínka vyhodnotila jako námitka

Způsob vyhodnocení: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Z podání není zřejmé, proti čemu konkrétně v návrhu územního plánu Jarcová směřuje - viz par. 52, odst. 2, 3 stavebního zákona. Námitka je nekonkrétní - nelze věcně vyhodnotit ve vztahu k návrhu územního plánu.

NN 4. Antonín Skýpala, Mikulůvka 311

- podává námitku, nesouhlasí s navrženým záměrem lokálního biocentra Krplov, na pozemcích p.č. 460/2 a 473/2, které jsou v mém spoluvlastnictví a mým bratrem Vlastimilem Skýpalou.

Tímto záměrem by došlo ke znehodnocení hospodářského využití lesa, který jsem zdědil a k následné finanční ztrátě. Rovněž jsem nikdy informován a to žádnou osobou, že by snad

Vymezením lesního biocentra na shora uvedených lesních pozemcích nedojde ke znehodnocení hospodářského využití lesa – vlastník lesa není dotčen na svých právech v lese hospodařit. Vymezení biocentra „Krplov“ vychází z prostorových možností (respektování prostorových parametrů sítě ÚSES) a vymezením tohoto biocentra (jako plochy přírodní) je tak pouze využíváno stávajícího stavu ekosystému (lesa) - bez návrhu změny („realizace“). Obecný požadavek na plochy přírodní je směřovat druhovou skladbu k vyššímu podílu přírodě blízkých dřevin, přičemž samotné hospodaření na PUPFL vychází ze zpracovaných lesních hospodářských plánů (LHP), případně lesních hospodářských osnov (LHO) u menších vlastníků lesa. Tyto koncepční dokumenty pro hospodaření v lesích odráží i požadavky příslušné legislativy. V rámci lesnického hospodaření je stejně tak vyžadován taktéž alespoň minimální podíl tzv. melioračních dřevin (listnaté, přírodě blízké druhy dřevin), které zvyšují stabilitu a odolnost lesa (krajiny). Pokud se ÚSES zapracovává do LHP, resp. LHO, tak pouze ve formě tzv. "zvláštního statutu," tj. pokud v prostorové jednotky dílce převládá plocha pro ÚSES, pak se v popisu objeví seznam opatření pro hospodaření v dané prostorové jednotce. Biokoridory se vůbec do LHP, resp. LHO nezpracovávají.

Se shora uvedených skutečností vyplývá, že návrh trasování lokálních biokoridorů LKB 5, LBK 1 a umístění lokálního biocentra „Krplov“ je v souladu s dokumentací Zlínského kraje, schváleným územním plánem Val. Meziříčí a zásadami pro vymezování ÚSES. Lokální biokoridory LBK 5 a LBK 1 není možné trasovat jiným způsobem, neboť to z prostorových důvodů není možné (LBK 5 navazuje na již založený lokální biokoridor lesního společenstva na katastrálním území Val. Meziříčí; LBK 1 zajišťuje provázanost na regionální biocentrum „Drážky,“ změna trasování LBK 1 přes pozemky ve vlastnictví obce nespĺňuje prostorové parametry, zejména max. přípustnou délku).

Územní plán se nezabývá a neřeší majetkoprávní vztahy. Ad absurdum by totiž požadavky vlastníků nemovitostí dotčených návrhem územního plánu na stabilizaci současného stavu v území a odmítání jakýchkoliv změn v území znamenaly, že jediná možná změna je pouze v plochách (na nemovitostech) ve vlastnictví obce. Takový územní plán by postrádal jakoukoliv urbanistickou logiku. Územní plán reguluje možné způsoby využití řešeného území (funkční využití) a představuje nepřímý zásah do vlastnických práv těch, jejichž nemovitosti tomuto nástroji právní regulace podléhají, neboť dotčení vlastníci mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích přípustných dle územního plánu. Zásah do vlastnických práv lze připustit za předpokladu přiměřenosti, potřebnosti a plošné minimalizace. K přímému omezení vlastnických práv nedochází, rovněž právní stav pozemků se vymezením prvků ÚSES nemění.

NN 5. Vlastimil Skýpala, Zašová 584

- podává námitku, nesouhlasí s navrženým záměrem lokálního biocentra Krplov, na pozemcích p.č. 460/2 a 473/2, které jsou v mém spoluvlastnictví a mým bratrem Antonínem Skýpalou.

Tímto záměrem by došlo ke znehodnocení hospodářského využití lesa, který jsem zdědil a k následné finanční ztrátě. Rovněž jsem nikdy informován a to žádnou osobou, že by snad zde byly nějaké předpoklady pro takový záměr. Cítím se tímto zásahem poškozen, zvláště když Obec Jarcová vlastní desítky hektarů lesů.

Proto požaduji vyloučení tohoto záměru lokálního biocentra uvažovaného na mých pozemcích uvedených výše z návrhu Územního plánu Obce Jarcová.

Způsob vyhodnocení: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Tato námitka věcně totožná s námitkou uplatněnou při veřejném projednání návrhu územního plánu Jarcová ze dne 13.2.2013, byla zamítnuta a řádně odůvodněna v rozhodnutí o námitkách je opakovaně odkazováno na toto odůvodnění. Žadatel neuplatnil nově ve své podané námitce žádné nové skutečnosti.

Odůvodnění po veřejném projednání ze dne 13.2.2013:

Územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES) je v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní (lokální), regionální a nadregionální systém ekologické stability. Základními skladebnými částmi (prvky) ÚSES, tvořícími jeho povinnou součást, jsou biocentra a biokoridory.

Návrhem ÚSES řešeného území se zabývá několik různých dokumentací: Územní plán sídelního útvaru Jarcová, Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, Nadregionální a regionální ÚSES Zlínského kraje, Koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny, Oblastní generel ÚSES - okres

přes pozemky ve vlastnictví obce nespĺňuje prostorové parametry, zejména max. přípustnou délku).

Územní plán se nezabývá a neřeší majetkoprávní vztahy. Ad absurdum by totiž požadavky vlastníků nemovitostí dotčených návrhem územního plánu na stabilizaci současného stavu v území a odmítání jakýchkoliv změn v území znamenaly, že jediná možná změna je pouze v plochách (na nemovitostech) ve vlastnictví obce. Takový územní plán by postrádal jakoukoliv urbanistickou logiku. Územní plán reguluje možné způsoby využití řešeného území (funkční využití) a představuje nepřímý zásah do vlastnických práv těch, jejichž nemovitosti tomuto nástroji právní regulace podléhají, neboť dotčení vlastníci mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích přípustných dle územního plánu. Zásah do vlastnických práv lze připustit za předpokladu přiměřenosti, potřebnosti a plošné minimalizace. K přímému omezení vlastnických práv nedochází, rovněž právní stav pozemků se vymezením prvků ÚSES nemění.

NN 6. RENNA s.r.o., Jarcová 199, zastoupena JUDr. Zdeňkem Podzemným jednatelem

1. podává námitku k funkčnímu využití p.č. 487, nesouhlasí se změnou využití výše uvedené parcely.

p.č. 487 ostatní plocha neplodná změna na krajinnou zeleň

Tento pozemek se nachází v místech prudce svažitéch a proto i v minulosti byl vždy využíván jako ostatní plocha neplodná a v mnohých místech je těsně pod povrchem skála.

Proto žádám o vyloučení tohoto záměru z návrhu Územního plánu Obce Jarcová a zařazení pozemku do plochy zemědělské a to i s ohledem na skutečnost, že v těsném sousedství pozemku p.č. 699/10, který je ve vlastnictví společnosti RENNA se nachází v zadní části vzrostlá zeleň, stejně jako se nachází vzrostlá zeleň na sousedním pozemku parcela č. 698/6 a zde není v návrhu vyznačena žádná krajinná zeleň, když tato místo je pro dané využití výhodné.

Způsob vyhodnocení: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezením plochy krajinné zeleně (kód funkční plochy K, způsob využití - viz textová část návrhu kap. A/I.6b) není dotčen právní stav pozemku dle katastru nemovitostí, stávající funkční využití pozemku se rovněž nemění. Jedná se o vymezení stavu nikoliv návrhovou plochu v souladu se skutečným využitím (pozemek neslouží k zemědělí. účelům jako orná půda, pastvina či louka).

Pozemek bude nicméně zařazen do funkční plochy zemědělské (kód plochy Z; funkční využití - viz textová část návrhu, kap. A/I.6b).

2. RENNA jako vlastník p.č. 480/1 a p.č. 480/2, které sousedí s navrhovaným biocentrem s tímto nesouhlasí a žádá vyloučení z návrhu územního plánu, když vlastník sousedních pozemků - společník RENNA s.r.o. navrhl jiné řešení biokoridoru a napojení biocentrem Zavápenné.

Způsob vyhodnocení: Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Lokální biocentrum Krplov nezasahuje do výše uvedených pozemků parc. č. 480/1 a 480/2. Vlastník těchto pozemků návrhem lokálního biocentra není dotčen.

NN 7. JUDr. Zdeněk Podzemný, Jaroslava Podzemná Stojanová, Jarcová 69

1. podává námitku - nesouhlasí s navrženým lokálním biokoridorem LBK - 1 na mém pozemku p.č. 342, 343 ostatní plocha, neplodná ve kterém žijí se svou rodinou.

Požaduji vymazání tohoto záměru, biokoridoru z návrhu územního plánu a jeho přemístění na lesní a jiné pozemky Obce Jarcová směrem opačným s možností vedení biokoridoru až do biocentra Zavápenné. Původním záměrem by byl vlastník nemovitostí pozemků p.č. 342 a 343 znevýhodněn ve vztahu k omezení - neomezení majetku Obce Jarcová.

I v návrhu šířky biokoridoru soukromého vlastníka a šířky biokoridoru obce je značný nepoměr znevýhodňující opět soukromého vlastníka pozemků, Tato nerovnost podmínek omezení opět vznáší otázku, zda se jedná o úmysl, svévůli, či neznalost.

Způsob vyhodnocení: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě námítky dotčeného vlastníka k veřejnému projednání ze dne 13.2.2013 byla trasa v návrhu územního plánu již upravena. Další úpravy trasování biokoridoru LKB 1 a LBK 5 vzhledem k návaznosti lokálního biocentra „Krplov“ na lokální biocentrum „Píšková“ nejsou možné. Prostorové parametry prvků ÚSES vyplývají z požadavků na jejich vymezení - viz odůvodnění námitek č. 2.

Vsetín. Aktuálně směrodatnými dokumentacemi jsou v současné době nadregionální a regionální ÚSES obsažené v Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje a Koncepci a strategie ochrany přírody a krajiny obsahující lokální ÚSES. Důležitým podkladem pro zajištění návaznosti řešení ÚSES jsou také dokumentace s ÚSES sousedních katastrálních území Valašské Meziříčí, Oznice, Mikulůvka, Bystřička II (zajištění návaznosti vychází především z respektování ÚSES v ZUR ZK a Koncepci a strategii ochrany přírody a krajiny, jež jsou zpracovány pro širší okolí řešeného území, a následně koordinace vymezení ÚSES s ohledem na návaznosti upřesňované v nových územních plánech obcí). Návrh územního plánu respektuje nadřazenou územně plánovací dokumentaci a dokumenty související s problematikou ÚSES, zejména Nadregionální a regionální ÚSES Zlínského kraje. Jednotlivé prvky ÚSES byly vymezeny v návrhu územního plánu na podkladě účelové katastrální mapy s ohledem na existující přírodě blízký stav (stabilní ekosystémy) mající za cíl zachovat a vytvořit podmínky pro rozvoj této funkce v daném místě. Ve vztahu k námětce se jedná především o zajištění provázanosti regionálního biocentra „Drážky“ – kód PU 85 (k.ú. Val. Meziříčí, částečně vymezeno v k.ú. Jarcová) s lokálním biocentrem „Píšková“ (v k.ú. Val. Meziříčí) ve směru jihovýchod – severozápad; celková vzdálenost biocenter po vhodných spojeních je 1830m. Na území obce je tedy vymezeno lokální biocentrum „Krplov“ na stávajících lesních pozemcích (zpřesněno na parcelní kresbu) tak, aby napojení biokoridorů LBK 1 a LBK 5 byla zajištěna provázanost na sousední území k.ú. Val. Meziříčí při respektování způsobu a zásad vymezení skladebných částí ÚSES (zejména typ stanoviště, max. délka a min. šířka biokoridoru, min. plocha biocentra, provázanost kostry ÚSES).

Návrh ÚP Jarcová – viz grafická příloha odůvodnění námitek + Koordinační výkres B/II.2

ozn. návrh ÚP	prvek ÚSES	typ společenstva	prostorový požadavek	návrh ÚP	pozn.
LBC „Krplov“	lokální biocentrum	lesní	plocha min. 3ha v případě kruhového tvaru; min. plocha pravého lesního prostředí 1ha	4,3ha	vymezeno v souladu s generelem ÚSES
LBK 5	lokální biokoridor	lesní	délka max. 2000m, přerušeni max. 15m; šířka min. 15m	délka 120m; šířka min. 15m	napojení na LBK vedoucí do LBC „Píšková“
LBK 1	lokální biokoridor	kombinované	délka max. 2000m, přerušeni max. 50m zastavěnou plochou; 80m ornou půdou; 100m při ostatních kulturách; šířka min. 15m	délka 900m; šířka dle místních podmínek - min. 15m; přerušeni 2x cestou - šířka 3,5m	napojení na RBC „Drážky“

Vymezením lesního biocentra na shora uvedených lesních pozemcích nedojde ke znehodnocení hospodářského využití lesa - vlastník lesa není dotčen na svých právech v lese hospodařit. Vymezení biocentra „Krplov“ vychází z prostorových možností (respektování prostorových parametrů sítě ÚSES) a vymezením tohoto biocentra (jako plochy přírodní) je tak pouze využíváno stávajícího stavu ekosystému (lesa) - bez návrhu změny („realizace“). Obecný požadavek na plochy přírodní je směřovat druhovou skladbu k vyššímu podílu přírodě blízkých dřevin, přičemž samotné hospodaření na PUPFL vychází ze zpracovaných lesních hospodářských plánů (LHP), případně lesních hospodářských osnov (LHO) u menších vlastníků lesa. Tyto koncepční dokumenty pro hospodaření v lesích odrážejí i požadavky příslušné legislativy. V rámci lesnického hospodaření je stejně tak vyžadován taktéž alespoň minimální podíl tzv. melioračních dřevin (listnaté, přírodě blízké druhy dřevin), které zvyšují stabilitu a odolnost lesa (krajiny). Pokud se ÚSES zapracovává do LHP, resp. LHO, tak pouze ve formě tzv. "zvláštního statutu," tj. pokud v prostorové jednotce dříve převládá plocha pro ÚSES, pak se v popisu objeví seznam opatření pro hospodaření v dané prostorové jednotce. Biokoridory se vůbec do LHP, resp. LHO nezpracovávají.

Se shora uvedených skutečností vyplývá, že návrh trasování lokálních biokoridorů LBK 5, LBK 1 a umístění lokálního biocentra „Krplov“ je v souladu s dokumentací Zlínského kraje, schváleným územním plánem Val. Meziříčí a zásadami pro vymezení ÚSES. Lokální biokoridory LBK 5 a LBK 1 není možné trasovat jiným způsobem, neboť to z prostorových důvodů není možné (LBK 5 navazuje na již založený lokální biokoridor lesního společenstva na katastrálním území Val. Meziříčí; LBK 1 zajišťuje provázanost na regionální biocentrum „Drážky;“ změna trasování LBK 1

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu na rozhodnutí o námitkách.

- **Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje - stanovisko ze dne 24.9.2013**

Hasičský záchranný sbor jako dotčený orgán státní správy na úseku požární ochrany a na úseku ochrany obyvatelstva ve smyslu ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“), a v souladu s ustanovením § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedené námitky a sděluje, že těmito námitkami nejsou dotčeny zájmy Hasičského záchranného sboru Zlínského kraje.

Vyhodnocení: na vědomí

- **Krajská hygienická stanice Zlínského kraje - stanovisko ze dne 26.9.2013**

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto stanovisko, s návrhem na rozhodnutí o námitkách k návrhu Územního plánu Jarcová se souhlasí.

Vyhodnocení: na vědomí

- **MěÚ Valašské Meziříčí, odbor školství, kultury a sportu - stanovisko ze dne 25.9.2013**

MěÚ Valašské Meziříčí, odbor školství, kultury a sportu, nemá připomínky k námitkám uplatněným k opakovanému veřejnému projednání návrhu Územního plánu Jarcová.

Vyhodnocení: na vědomí

- **Ministerstvo obrany, VUSS Brno - stanovisko ze dne 3.10.2013**

K „Návrhu na rozhodnutí o námitkách“, k opakovanému veřejnému projednání návrhu opatření obecné povahy Územní plán Jarcová, nemáme připomínky.

Vyhodnocení: na vědomí

- **Krajský úřad ZK odbor ÚPaSŘ oddělení ÚP - stanovisko ze 11.10.2013**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona **souhlasí** s Návrhem na rozhodnutí o námitkách k návrhu ÚP Jarcová z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Vyhodnocení: na vědomí

9. Vyhodnocení připomínek uplatněných při veřejném projednání k návrhu Územního plánu Jarcová

Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání tj. od 6.8.2013 do 13.8.2013 mohl každý uplatnit své připomínky.

Vyhodnocení: Ve stanovené lhůtě nebyly podány žádné připomínky.

10. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k částem řešení, (opakované veřejné jednání (7.1.2014), které byly od veřejného jednání 6.8.2013 změněny.

- **Ministerstvo životního prostředí - stanovisko ze 10.12.2013**

Na úseku **státní správy geologie**, v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon), na základě dokumentace, kterou má náš odbor MŽP k dispozici konstatujeme, že v předmětném k.ú. nebyla geologickými pracemi ověřena výhradní ložiska nerostných surovin, která by byla evidována v Bilanci zásob výhradních ložisek nerostů České republiky jako ložiska ve vlastnictví České republiky. Další objekty, na něž by se z horního zákona vztahovala územní ochrana, se na tomto k.ú. rovněž nenacházejí. K projednávanému návrhu ÚP nemáme připomínky.

Vyhodnocení: na vědomí

- **Krajský úřad ZK odbor ÚPaSŘ oddělení ÚP - stanovisko ze 3.1.2014**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování vydává ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona **souhlasné stanovisko** k návrhu ÚP Jarcová, k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, z hledisek

Z hlediska orientace ke světovým stranám (severní svah) jsou pozemky nevhodné k situování zástavby pro trvalé bydlení (nedostatečné oslunění). V lokalitě je nedostatečná dopravní infrastruktura - především chybí vhodné parametry pro umístění účelové komunikace (sklon, šířka) a rozvoj lokality v této části řešeného území není účelný. Uvedené pozemky jsou vymezeny v souladu s ustanovením par. 3, odst. 2-5 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Ze schváleného zadání územního plánu v kap. E.2 vyplývá nevymezovat návrhové plochy rekreace nad rámec návrhových ploch z ÚPnSÚ Jarcová a volné návrhové plochy z ÚPnSÚ v lokalitě „Za vodou“ prověřit. Požadavek byl posouzen z hlediska limitů v území (orientace ke světovým stranám, sklonitost terénu, rozvoj zastavěného území a účelnost nové zástavby v místě) a byl shledán jako nežádoucí. Funkční využití „Z“ (plochy zemědělské), „K“ (plochy krajinné zeleně), nepředstavují žádnou změnu způsobu hospodaření, změnu dosavadního způsobu užívání pozemku či změnu kultury pozemků. Spekulace s cenou pozemků v případě jejich vymezení jako zastavitelné plochy územní plán neřeší a nemůže toto být důvodem zahrnout pozemky žadatele do zastavitelných ploch. K újmě na právech pro uplatňování základních práv a svobod ve vztahu k vlastnictví nedochází. Územní plán žádným způsobem nemění majetkoprávní vztahy vlastníka uvedených pozemků. Jak vyplývá z čl. 11 Listiny základních práv a svobod, vlastnictví zavazuje, nesmí být zneužito na újmu práv druhých a v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Tj. nikoho neopravňuje, aby vlastnictví nemovitosti (pozemku) zakládalo povinnost obci, příp. projektantovi vyhovět jakékoliv žádosti směřující ke změně funkčního využití ve smyslu stavebního zákona. Je povinností projektanta vyhodnotit využitelnost pozemků pro výstavbu. Požadavek na změnu funkčního využití pozemků, nebyl součástí schváleného zadání územního plánu a nebyl předán projektantovi v procesu práce na návrhu územního plánu v průběhu výrobních porad a nebyl v průběhu zpracování návrhu prověřen. Územní plán reguluje možné způsoby využití území. Z povahy územního plánování plyne, že vlastníci nemovitostí, které jsou tímto plánováním dotčeni, jsou povinni ve spravedlivé míře strpět určitá omezení vyplývající z územního plánu. „Omezením“ je myšleno funkční využití území. Žádost o změnu účelu využití parcel p.č. 893/1 a 895/5, byla již řešena změnou č. 4 ÚPnSÚ Jarcová v roce 2003. Na základě vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu zadání této změny (důvody výše uvedený popis lokality), zastupitelstvo obce Jarcová tuto změnu č. 4 ÚPnSÚ Jarcová zamítlo (12. zasedání zastupitelstva Obce Jarcová dne 24.5.2004 usnesení bod 1b) a nedošlo k jejímu zpracování.

NNN 2. JUDr. Zdeněk Podzemný, Jaroslava Podzemná Stojanová, Jarcová 69

1. podává námitku - nesouhlasím s navrženým lokálním biokoridorem LBK - 1 na mém pozemku p.č. 342, 343 ostatní plocha, neplodná.

Požadují vymazání tohoto záměru biokoridoru z návrhu územního plánu a jeho přemístění na lesní a jiné pozemky Obce Jarcová směrem opačným s možností vedení biokoridoru až do biocentra Zavápenné. Původním záměrem by byl vlastník nemovitostí pozemků p.č. 342 a 343 znevýhodněn ve vztahu k omezení - neomezení majetku Obce Jarcová.

Způsob vyhodnocení:Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě námítky dotčeného vlastníka k veřejnému projednání ze dne 13.2.2013 byla trasa v návrhu územního plánu již upravena. Další úpravy trasování biokoridoru LKB 1 a LBK 5 vzhledem k návaznosti lokálního biocentra „Krplov“ na lokální biocentrum „Píšková“ nejsou možné. Prostorové parametry prvků ÚSES vyplývají z požadavků na jejich vymezení.

Územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES) je v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní (lokální), regionální a nadregionální systém ekologické stability. Základními skladebnými částmi (prvky) ÚSES, tvořícími jeho povinnou součást, jsou biocentra a biokoridory.

Návrhem ÚSES řešeného území se zabývá několik různých dokumentací: Územní plán sídelního útvaru Jarcová, Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, Nadregionální a regionální ÚSES Zlínského kraje, Koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny, Oblastní generel ÚSES - okres Vsetín. Aktuálně směrodatnými dokumentacemi jsou v současné době nadregionální a regionální ÚSES obsažený v Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje a Koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny obsahující lokální ÚSES. Důležitým podkladem pro zajištění návaznosti řešení ÚSES jsou také dokumentace s ÚSES sousedních katastrálních území Valašské Meziříčí, Oznice, Mikulůvka, Bystřička II (zajištění návaznosti vychází především z respektování ÚSES v ZUR ZK a Koncepci a strategii ochrany přírody a krajiny, jež jsou zpracovány pro širší okolí řešeného

a nadregionální systém ekologické stability. Základními skladebnými částmi (prvky) ÚSES, tvořícími jeho povinnou součást, jsou biocentra a biokoridory.

Návrhem ÚSES řešeného území se zabývá několik různých dokumentací: Územní plán sídelního útvaru Jarcová, Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, Nadregionální a regionální ÚSES Zlínského kraje, Koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny, Oblastní generel ÚSES - okres Vsetín. Aktuálně směrodatnými dokumentacemi jsou v současné době nadregionální a regionální ÚSES obsažené v Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje a Koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny obsahující lokální ÚSES. Důležitým podkladem pro zajištění návaznosti řešení ÚSES jsou také dokumentace s ÚSES sousedních katastrálních území Valašské Meziříčí, Oznice, Mikulůvka, Bystřička II (zajištění návaznosti vychází především z respektování ÚSES v ZUR ZK a Koncepci a strategii ochrany přírody a krajiny, jež jsou zpracovány pro širší okolí řešeného území, a následně koordinace vymezení ÚSES s ohledem na návaznosti upřesňované v nových územních plánech obcí). Návrh územního plánu respektuje nadřazenou územně plánovací dokumentaci a dokumenty související s problematikou ÚSES, zejména Nadregionální a regionální ÚSES Zlínského kraje. Jednotlivé prvky ÚSES byly vymezeny v návrhu územního plánu na podkladě účelové katastrální mapy s ohledem na existující přírodě blízký stav (stabilní ekosystémy) mající za cíl zachovat a vytvořit podmínky pro rozvoj této funkce v daném místě. Ve vztahu k námitce se jedná především o zajištění provázanosti regionálního biocentra „Drážky“ – kód PU 85 (k.ú. Val. Meziříčí, částečně vymezeno v k.ú. Jarcová) s lokálním biocentrem „Píšková“ (v k.ú. Val. Meziříčí) ve směru jihovýchod – severozápad; celková vzdálenost biocenter po vhodných společenstvech je 1830m. Na území obce je tedy vymezeno lokální biocentrum „Krplov“ na stávajících lesních pozemcích (zpřesněno na parcelní kresbu) tak, aby napojení biokoridorů LBK 1 a LBK 5 byla zajištěna provázanost na sousední území k.ú. Val. Meziříčí při respektování způsobu a zásad vymezování skladebných částí ÚSES (zejména typ stanoviště, max. délka a min. šířka biokoridoru, min. plocha biocentra, provázanost kostry ÚSES).

Návrh ÚP Jarcová - viz grafická příloha, Koordinační výkres B/II.2

ozn. návrh ÚP	prvek ÚSES	typ společ. enstva	prostorový požadavek	návrh ÚP	pozn.
LBC „Krplov“	lokální biocentrum	lesní	plocha min. 3ha v případě kruhového tvaru; min. plocha pravého lesního prostředí 1ha	4,3ha	vymezeno v souladu s generelem ÚSES
LBK 5	lokální biokoridor	lesní	délka max. 2000m, přerušeni max. 15m; šířka min. 15m	délka 120m; šířka min. 15m	napojení na LBK vedoucí do LBC „Píšková“
LBK 1	lokální biokoridor	kombinované	délka max. 2000m, přerušeni max. 50m zastavěnou plochou; 80m ornou půdou; 100m při ostatních kulturách; šířka min. 15m	délka 900m; šířka dle místních podmínek - min. 15m; přerušeni 2x cestou - šířka 3,5m	napojení na RBC „Drážky“

Vymezením lesního biocentra na shora uvedených lesních pozemcích nedojde ke znehodnocení hospodářského využití lesa - vlastník lesa není dotčen na svých právech v lese hospodařit. Vymezení biocentra „Krplov“ vychází z prostorových možností (respektování prostorových parametrů sítě ÚSES) a vymezením tohoto biocentra (jako plochy přírodní) je tak pouze využíváno stávajícího stavu ekosystému (lesa) - bez návrhu změny („realizace“). Obecný požadavek na plochy přírodní je směřovat druhovou skladbu k vyššímu podílu přírodě blízkých dřevin, přičemž samotné hospodaření na PUPFL vychází ze zpracovaných lesních hospodářských plánů (LHP), případně lesních hospodářských osnov (LHO) u menších vlastníků lesa. Tyto koncepční dokumenty pro hospodaření v lesích odráží i požadavky příslušné legislativy. V rámci lesnického hospodaření je stejně tak vyžadován taktéž alespoň minimální podíl tzv. melioračních dřevin (listnaté, přírodě blízké druhy dřevin), které zvyšují stabilitu a odolnost lesa (krajiny). Pokud se ÚSES zapracovává do LHP, resp. LHO, tak pouze ve formě tzv. „zvláštního statutu,“ tj. pokud v prostorové jednotce dříve převládá plocha pro ÚSES, pak se v popisu objeví seznam opatření pro hospodaření v dané prostorové jednotce. Biokoridory se vůbec do LHP, resp. LHO nezpracovávají.

Se shora uvedených skutečností vyplývá, že návrh trasování lokálních biokoridorů LKB 5, LBK 1 a umístění lokálního biocentra „Krplov“ je v souladu s dokumentací Zlínského kraje, schváleným

VAR II - ponechání stavu a dopravní značení komunikace - současný stav

VAR III - zklidnění obsluhy území, odlehčení lokální dopravy (omezení průjezdu přes „střed obce“)

- návrh

Územní plán řeší rozvoj území a vytváří rovněž podmínky pro možnou výstavbu. Návrhové plochy bydlení BI č. 1, SO.3 č. 10 jsou dopravně napojeny plochou DS č. 75 na přivaděč do Jarcové z I/57 a to z důvodu zkvalitnění dopravní obsluhy území a zklidnění silničního provozu lokálního charakteru ve středu obce. Využití ploch č. 1, 10 je podmíněno zpracováním územní studie řešící mimo jiné i dopravní obsluhu území – viz kap. A/1.10. Tvzení „ obec Jarcová nepovolí výstavbu, pokud nebude ...“ je pravděpodobně nedorozumění či nepochopení podstaty problému.

6. Návrh územního plánu zahrnuje lokalitu Bražiska a Krplov v částech jako smíšenou obytnou vesnickou a na druhé straně v této lokalitě zahrnuje pozemky do chráněné zóny, jak mimo jiné vyplývá ze stanovisek MÚ Valašské Meziříčí, odboru životního prostředí, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a především Okresního výboru českého svazu ochránců přírody na který zpracovatel územního plánu sice reagoval, ale jen z části a to tím, že chráněné pozemky do územního plánu zahrnul, rozšířil a označil.

Navrhovatel je toho názoru, že zde dochází k porušení, či minimálně k nesouladu v zákonných ustanoveních o ochraně přírody a krajiny.

Při vyhodnocení tohoto názoru dospěl pořizovatel spolu s určeným zastupitelem k závěru, že se dle obsahu jedná o námitku, a tak ji vyhodnotil.

Způsob vyhodnocení: Námitka se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitka není konkrétní. Z výše podané námítky není zcela zřejmé, o jaké stanoviska MěÚ Val. Meziříčí, OŽP a námítky AOPK ČR či ČSOP se jedná. Návrh územního plánu je zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v aktuálním znění. Námitky vzešlé z II. opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu ze dne 6/8/2013 byly vyhodnoceny v rozhodnutí o námitkách ze dne 18.9.2013. Obě jmenované lokality nejsou součástí žádných chráněných zón, chráněných celků či oblastí. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin či živočichů není evidován - předané podklady ze dne 6/12/2010 žádnou takovou informaci neobsahují. Ze schváleného zadání (zadání bylo schváleno dne 23.8.2010, zastupitelstvem obce pod č. usn. 26/2) žádný požadavek rovněž nevyplývá. Projednávání územním plánu probíhá dle stavebního zákona:

I. společné jednání § 50 odst. 2 stavebního zákona se konalo dne 15.9.2011. Oznámení bylo doručeno dotčeným orgánům a sousedním obcím dopisem č.j. MěÚVM 40220/2011 ze dne 22.8.2011.

II. opakované společné jednání § 50 odst. 2 stavebního zákona se konalo dne 13.4.2012. Oznámení bylo doručeno dotčeným orgánům a sousedním obcím dopisem č.j. MěÚVM 12986/2012 ze dne 22.3.2012.

I. veřejné projednání § 52 stavebního zákona se konalo dne 13.2.2013. Oznámení o veřejném projednání Územního plánu Jarcová opatřením obecné povahy, bylo doručeno veřejnou vyhláškou ze dne 9.1.2013 č.j. 00735/2013-326.1. Pozvání na toto veřejné projednání bylo oznámeno dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím dopisem ze dne 9.1.2013 č.j. 00736/2013-326.1.

II. veřejné projednání § 52 stavebního zákona se konalo dne 6.8.2013. Oznámení o veřejném projednání Územního plánu Jarcová opatřením obecné povahy, bylo doručeno veřejnou vyhláškou ze dne 26.6.2013 č.j. 31804/2013-326.1. Pozvání na toto veřejné projednání bylo oznámeno dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím dopisem ze dne 27.6.2013 č.j. 31805/2013-326.1.

III. veřejné projednání § 52 stavebního zákona se konalo dne 7.1.2014. Oznámení o veřejném projednání Územního plánu Jarcová opatřením obecné povahy, bylo doručeno veřejnou vyhláškou ze dne 19.11.2013 č.j. 57850/2013-326.1. Pozvání na toto veřejné projednání bylo oznámeno dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím dopisem ze dne 19.11.2013 č.j. 57884/2013-326.1.

Ze stanovisek či vyjádření dotčených orgánů získaných v průběhu řízení žádné požadavky ochrany zvláště chráněných druhů rostlin či živočichů nevyplývají. Požadavek AOPK ČR na zahrnutí předmětných pozemků parc. č. 487 , 480/1 a 478/5 (vše ve vlastnictví RENNA s.r.o. jejímž jednateli jsou JUDr. Zdeněk Podzemný, Jaroslava Podzemná Stojanová) byl vyhodnocen - viz shora uvedené rozhodnutí o námitkách. Nicméně je pozoruhodné, že na jedné straně požadují navrhovatelé zrušit trasování ÚSES (LBK1) a vymezit biocentra Krplov na jejich pozemcích (viz jejich námitka č. 3) a na straně druhé se ztotožňují s názorem AOPK ČR a ČSOP s rozšířením biokoridoru LBK1, resp. rozšíření LBC Krplov na pozemky parc. č. 487 , 480/1 a 478/5 ve

komunikace má nevyhovující šířkový profil, místy podélný sklon, nepřehledná místa v křižovatkách. Rozšířit profil po celé délce komunikace není z majetkoprávních, technických (realizace opěrných stěn) a finančních důvodů možné. Jediné reálné finančně akceptovatelné řešení je realizace výhyben, které představují minimalizovaný zásah do vlastnických vztahů. Samostatné plochy pro tyto opatření nebyly z důvodu velikosti ploch (méně jako 2000m²) v návrhu územního plánu vymezeny. Jakýkoliv další nárůst automobilů znamená zvýšení rizika dopravních situací vč. střetu s chodci (není oddělen provoz pěších od automobilové dopravy). Z těchto důvodů je již ve stávajícím ÚPnSÚ Jarcová vytvořena možnost pro případnou dopravní obsluhu části území BI č.1 a SO.3 č.10 a eliminaci některých dopravních závad. Tato plocha je v návrhu územního plánu zpřesněna a stabilizována v rozsahu minimálním a přiměřeném.

Plocha DS č. 75 byla na základě předchozího veřejného projednání zmenšena (původní rozsah 1,6ha zmenšen na 0,58ha). Rozsah plochy odpovídá záměru vymezeném ve stávajícím - platném - ÚPnSÚ Jarcová. Plocha byla upravena a zpřesněna na podkladě katastrální mapy v rozsahu minimálním pro případné dopravní napojení, obsluhu a zpřístupnění lokalit BI č. 1 a SO.3 č. 10. Vlastní trasování je logicky zdůvodnitelné rovněž ve vztahu k plánovanému přivaděči z I/57 do Jarcové. Jak vyplývá z výkresové části, plocha č. 75 (obslužná komunikace) je dopravně napojena na plochu č. 73 (přivaděč z I/57) v místě uzlu (úrovňová křižovatka).

K datu zpracování doplňujících průzkumů a rozborů nebylo vydáno rozhodnutí, které by zakládalo právo na umístění či povolení stavby jiné než je vymezeno v ÚPnSÚ Jarcová (případný záměr ve střetu s plochou dopravy by totiž nebyl v souladu se stávajícím ÚPnSÚ). Ze schváleného zadání územního plánu nevyplývá žádný konkrétní požadavek odvolatelů na vyhodnocení jejich záměrů.

Proces projednávání návrhu územního plánu upravuje ust. §§ 43-56 stavebního zákona a dohled nad ním vykonává pořizovatel. Územní plán Jarcová se doposud projednával na společném jednání dne 15.9.2011, opakovaném společném jednání dne 13.4.2012, na veřejném jednání dne 13.2.2013 a opakovaném veřejném jednání dne 6.8.2013 o konání těchto jednání byla veřejnost řádně uvědoměna v souladu s § 52 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Tvzení „o nás, bez nás“ je subjektivní názor.

Pro plochu DS č. 75 je umožněno využít institut předkupního práva či vyvlastnění (viz kap. A/I.7, A/I.8 textové části návrhu a výkres č. A/II.3) a to z důvodu zajištění podmínek pro možné dopravní řešení a zkvalitnění dopravní obsluhy území, které se vzhledem k místním limitům v území jeví jako technicky nejproveditelnější ve vztahu k ekonomické náročnosti, o čemž svědčí vymezení této plochy ve stávajícím ÚPnSÚ Jarcová. Pro jaké účely lze vyvlastnit upravuje § 170 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů. Předkupní právo ve prospěch obce Jarcová a jeho realizace se řídí platnou právní úpravou ČR (viz par. 101 stavebního zákona).

Dohoda o parcelaci podle par. 43, odst. 2 stavebního zákona řeší pouze vlastní dělení či scelování pozemků. Plochy BI č. 1 a SO.3 č. 10 představují v součtu 7,89ha. Pro plochy č. 1 a č. 10 je předepsána územní studie řešící nejen vlastní parcelaci řešené lokality, ale rovněž etapizaci výstavby, dopravní a technickou infrastrukturu v širším kontextu řešeného území, vymezení veřejného prostranství a sídelní zeleně veřejného prostoru a prostorovou regulaci zástavby - viz kap. A/I.10. Vlastní parcelace neřeší dopravní obsluhu území.

V rámci uplatněných námitek po jednání dne 6.8.2013 byl i požadavek na jejich projednání v zastupitelstvu obce za účasti vlastníků dotčených parcel navrženou trasou dopravní stavby DS 75. Jednání zastupitelstva obce s vlastníky dotčených parcel se uskutečnilo dne 16.9.2013, z usnesení č. Z 24/5 vyplývá, že zastupitelstvo obce Jarcová, schvaluje trasování dopravní stavby s označením DS 75 tak, jak bylo prezentováno při druhém veřejném projednávání návrhu územního plánu dne 6.8.2013.

Pořizovatel požádal dopisem č.j. MěÚVM 09879/2014-326.1 ze dne 13.2.2014 v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona o stanovisko dotčené orgány a Krajský úřad k návrhu „Rozhodnutí o námitkách k návrhu Územního plánu Jarcová“, které byly uplatněny k veřejnému projednání dne 7.1.2014.

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu na rozhodnutí o námitkách.

• **Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje - stanovisko ze dne 11.3.2014**

Hasičský záchranný sbor jako dotčený orgán státní správy na úseku požární ochrany a na úseku ochrany obyvatelstva ve smyslu ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“),

celek a nelze jednotlivé části z hlediska jeho funkce od sebe oddělovat. Územní plán sídelního útvaru v rozsahu závazné a směrné části naplňuje jako celek základní znaky opatření obecné povahy, což znamená, že se jednalo o úkon správního orgánu v určité věci, který se přímo dotýká práv, povinností nebo zájmů blíže neurčeného okruhu osob. Podpůrně lze vycházet i z usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Ao 2/2006-62 ze dne 30. listopadu 2006, kterým bylo navrhováno zrušení změny územního plánu schválené v souladu se starým stavebním zákonem. V tomto rozhodnutí Nejvyšší správní soud rozvinul svou argumentaci ve prospěch posouzení územního plánu jako opatření obecné povahy, opíraje se o rozlišení závazné a směrné části v § 29 starého stavebního zákona: „jestliže totiž ustanovení § 29 stavebního zákona rozlišuje závazné a směrné části řešení územně plánovací dokumentace, přičemž však formou obecné závazné vyhlášky je publikována toliko závazná část, mělo by z toho logicky vyplývat, že směrná část řešení není vůbec závazná, jelikož jí nebyla propůjčena náležitá forma publikace, z níž teprve lze usuzovat na její závaznost. Tak tomu však zjevně není, jelikož z obsahu stavebního zákona jasně plyne, že podkladem územního rozhodnutí je celá územně plánovací dokumentace, bez ohledu na to, zda se jedná o její závaznou či směrnou část“.

Z tohoto důvodu je ke dni nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy ukončena platnost ÚPnSÚ Jarcová v celém rozsahu včetně jeho doplňků a změn, za použití příslušných ustanovení části šesté správního řádu, která se týká opatření obecné povahy.

POUČENÍ

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může dle § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti Územnímu plánu Jarcová vydanému formou opatření obecné povahy nelze v souladu s ustanovením § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

v Jarcové dne: 1.4.2014


.....
starosta

OBEC Jarcová
757 01 Valašské Meziříčí
IČO 00303879


.....
místostarosta

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí opatření obecné povahy:

- Příloha č. 1 - Územní plán návrh - textová část
- Příloha č. 2 - Územní plán návrh - grafická část
- Příloha č. 3 - Územní plán odůvodnění - textová část
- Příloha č. 4 - Územní plán odůvodnění - grafická část